

Memòria justificativa de recerca de les beques predoctorals per a la formació de personal investigador (FI)

La memòria justificativa consta de les dues parts que venen a continuació:

- 1.- Dades bàsiques i resums
- 2.- Memòria del treball (informe científic)

Tots els camps són obligatoris

1.- Dades bàsiques i resums

Títol del projecte ha de sintetitzar la temàtica científica del vostre document.

Family-based affirmative action? Subversion and resilience strategies of gay father families

Dades de l'investigador (beneficiari de l'ajut)

Nom Cognoms

Marcin Wojciech Smietana

Correu electrònic

marcin.w.smietana@gmail.com

Dades del director del projecte

Nom Cognoms

Marta Soler Gallart

Correu electrònic

marta.soler@ub.edu

Dades de la universitat / centre al que s'està vinculat

Universitat de Barcelona,

Departament de Teoria Sociològica, Filosofia del Dret i Metodologia de les Ciències Socials,

Facultat d'Economia i Empresa.

CREA-Centre Especial de Recerca en Teories i Pràctiques Superadores de Desigualtats.

Diagonal 690, Barcelona 08034.

Número d'expedient

2007FI_A 01270,

2008FI_B 00963,

2009FI_B1 00127

Paraules clau: cal que esmenteu cinc conceptes que defineixin el contingut de la vostra memòria.

famílies de pares gais, rols de gènere, actes comunicatius, política d'identitat, escola inclusiva

Data de presentació de la justificació

2 de novembre de 2011

Resum en la llengua del projecte (màxim 300 paraules)

The present doctoral dissertation is aimed at analyzing how and with what consequences gay father families and their children's schools negotiate possible differences in the construction of family and gender at home and in the families' social milieus. This objective fits in with the broader goal of researching how family-school interactions are influenced by the social context such as hegemonic masculinity (Connell, 2002). The thesis is based on qualitative fieldwork carried out with 18 non-heterosexual parent families in Spain, comprising 30 interviews with 44 people. The principal participant group were 14 de novo (adoptive and surrogacy) gay father families with resident preadolescent children.

The findings revealed that all the de novo families assumed open communication strategies at school with inclusive consequences: apart from incidental questions and reactions of surprise, the children did not suffer homophobic bullying. The analysis showed that the necessary condition for inclusion was not the open communication but rather illocutionary orientation (Habermas, 1984; Soler & Flecha, 2010), understood as the parents' sensitivity to the attitudes of their children and schools. The schools received the families in an inclusive manner, which, however, was only receptive and not proactive, therefore some of the families (reconstituted ones), coerced by the social context, got excluded. Gender relations at home were predominantly androgynous, and outside home predominantly traditional, yet the children negotiated this difference with inclusive consequences. They participated in hegemonic collective practices, thus confirming the thesis on the similarity between homo- and heterosexual-parent families (Golombok, 2006).

Consistently, also the families' identity politics was "assimilationist" and non-queer. Admittedly, the analysis showed that such a politics was increased by social expectations. Still, the findings suggest that educational and other family policies should draw on broad agendas of gender and family diversity rather than on the politics of difference and the unique status of LGB families.

Resum en anglès(màxim 300 paraules)

El objetivo de la presente tesis doctoral es analizar cómo y con qué consecuencias se negocian las posibles diferencias en la construcción de familia y género en casa de las familias de padres gays y en sus entornos sociales tales como las escuelas. La finalidad más amplia es investigar cómo las interacciones familia-escuela están influenciadas por el contexto social, tal como la masculinidad hegemónica (Connell, 2002). La tesis se basa en el trabajo de campo cualitativo realizado con 18 familias de progenitores no heterosexuales en España, englobando 30 entrevistas con 44 personas. El grupo participante principal fueron 14 familias de padres gays de novo (adoptivas y por subrogación) con hijos/as preadolescentes residentes.

Todas las familias de novo asumieron las estrategias de comunicación abierta en la escuela con consecuencias inclusivas: aparte de las reacciones de sorpresa puntuales, los hijos/as no sufrieron bullying homófobo. La condición necesaria para la inclusión fue la orientación ilocucionaria (Habermas, 1984; Soler y Flecha, 2010), entendida como la sensibilidad de los padres frente a las actitudes de sus hijos/as y sus escuelas. Las escuelas recibieron las familias de manera inclusiva que, sin embargo, no era proactiva, así excluyendo algunas familias (reconstituidas), coaccionadas por el contexto social. Las relaciones de género en casa eran mayoritariamente andróginas, y fuera de casa mayoritariamente tradicionales, pero los hijos/as negociaban esta diferencia con consecuencias inclusivas. Participaban en las prácticas colectivas hegemónicas, así confirmando la tesis sobre la similitud entre las familias homo- y heteroparentales (Golombok, 2006).

También la política de identidad de las familias fue "asimilacionista" y no queer. Coherentemente, aunque este tipo de política fue incrementado por las expectativas sociales, las políticas educativas y familiares deberían basarse en las agendas amplias de diversidad de género y familia más bien que en la diferencia y el estatus único de las familias LGB.

2.- Memòria del treball (informe científic sense limitació de paraules). Pot incloure altres fitxers de qualsevol mena, no més grans de 10 MB cadascun d'ells.

(1) MEMORIA TÉCNICA

Durante la realización de la presente beca FI, el becario ha llevado a cabo las siguientes actividades científicas:

1. **La realización de la tesis doctoral** “Family-based affirmative action? Subversion and resilience strategies of gay father families”, dirigida por la Dra Marta Soler Gallart y leida en la Universidad de Barcelona (Departamento de Teoría Sociológica, Facultad de Economía y Empresa) con la evaluación “Excelente cum laude” y con la mención del Doctor Europeo el 13 de octubre de 2011.
2. **La obtención del Diploma de Estudios Avanzados (DEA)** por la realización del trabajo de investigación “Egalitarian or unequal school? Analysis of school situation of gay parents' children”, 15 de septiembre de 2008.
3. **Actividades de investigación en el proyecto I+D+I** “Actos comunicativos y superación de las desigualdades sociales en las relaciones de género”, al cual ha estado adscrita la presente beca FI, dirigido por la Dra Marta Soler Gallart y realizado en el grupo de investigación CREA-UB, con el soporte del Ministerio de Educación y Ciencia, Plan Nacional 2006-2008.
 - realización del estado de la cuestión
 - participación en la organización y la realización del trabajo de campo
 - co-organización de las reuniones del equipo investigador y de los seminarios de difusión del proyecto
 - co-redacción de los informes y las memorias del proyecto
4. **Docencia:** asignatura “Sociology of Education”, compartida como profesor ayudante con la Dra Marta Soler Gallart y la Dra Lúdia Puigvert Mallart, impartida en la Universidad de Barcelona por parte del Departamento de Teoría Sociológica en la Facultad de Formación de Profesorado:

- curso 2007-2008: códigos de asignatura 253004 y 253005.
 - curso 2008-2009: códigos de asignatura 0809SDLE4 y 0809SDLE5.
 - curso 2009-2010: código de asignatura 0910SDLECSEIM14.
5. **Estancia académica fuera de Catalunya:** Centre for Family Research, Universidad de Cambridge (Gran Bretaña), con el soporte de la beca de la Generalitat de Catalunya (AGAUR) BE-GDR 2009 (2on termini), realizada del 15 de febrero al 15 de junio de 2010. Colaboración en el proyecto de investigación "Parenting and the psychological development of children raised in gay father families", British ERSC research grant 2009-2012, Centre for Family Research, University of Cambridge (UK).
6. **Presentaciones en congresos, jornadas y seminarios:**
- "Just an alternative to adoption? Gendered and classed assisted reproduction techniques helping to build lesbian and gay families in Spain", comunicación oral, Colloque International "(Nouvelles) techniques de reproduction, genre, et parenté", Lyon (Francia), Noviembre 2011.
 - Evaluación de abstracts, coordinación de una sesión, realización de informes de sesiones, IASSCS (International Association for the Study of Sexuality, Culture and Society) VIII Conference, Madrid, Julio 2011.
 - "Motherlike fathers? Gender in Spanish gay father families and around them", comunicación oral, IASSCS (International Association for the Study of Sexuality, Culture and Society) VIII Conference, Madrid, Julio 2011.
 - "We are diverse but no different. Why do Spanish gay fathers say what they say? Story performance analysis", póster, IASSCS (International Association for the Study of Sexuality, Culture and Society) VIII Conference, Madrid, Julio 2011.
 - "Prácticas inclusivas para las familias LGB y sus comunidades escolares", seminario, III Jornadas "Diversidad afectivo-sexual, familias y educación", CCOO Enseñanza y COGAM, Madrid, Junio 2011.
 - "Assisted reproduction techniques and gay father families in Spain. The case of surrogacy", comunicación oral, European Science Foundation SCSS Exploratory Workshop "Assisted reproduction and changing European family structures: Current and future challenges", Cork (Irlanda), Abril 2011.

- “Assisted reproduction in Spain: An overview”, comunicació oral, European Science Foundation SCSS Exploratory Workshop “Assisted reproduction and changing European family structures: Current and future challenges”, Cork (Irlanda), Abril 2011.
- “Family-based affirmative action? Lesbian and gay families’ communication strategies at school”, seminari, Family Seminar Series, Centre for Family Research, University of Cambridge (Gran Bretanya), Junio 2010.
- “School and family resilience in lesbian and gay families”, comunicació oral, XVII ISA World Congress of Sociology, Gotemburgo (Suecia), Julio 2010.
- “Trust and communication between lesbian and gay families and their school communities”, comunicació oral, XVII ISA World Congress of Sociology, Gotemburgo (Suecia), Julio 2010.
- “Estrategias de comunicación de familias con padres gays/madres lesbianas”, comunicació oral, X Congreso Español de Sociología, Pamplona, Julio 2010.
- “La sexualidad de los padres/las madres en la escuela de sus hijos/as”, comunicació oral, X Congreso Español de Sociología, Pamplona, Julio 2010.
- “Is a family type-based affirmative action needed and possible? Analysis of school situation of lesbian and gay men’s children in Spain and a tentative comparison with Poland and Europe”, comunicació oral, 9th European Sociological Association Conference, Lisboa (Portugal), Septiembre 2009.
- “(How) should sexual and family diversity be taught? The substantially but limitedly advanced case of Spain”, comunicació oral, 9th European Sociological Association Conference, Lisboa (Portugal), Septiembre 2009.
- “Escola igualitària o desigual? Anàlisi de la situació escolar dels fills i les filles de gais i lesbianes”, comunicació oral, 5e Congrés Català de Sociologia, Barcelona, Abril 2009.
- Con Rios, O.: “Socialización de género: la construcción de masculinidad en la escuela”, comunicació oral, IX Congreso de Sociología Española, Barcelona, Septiembre 2007.

7. Publicaciones:

- las publicaciones principales basadas en los resultados empíricos de la tesis doctoral están en preparación
- Smietana, M. (2011). Matczyni ojcowie? Meskosc i kobiecosc w hiszpanskich rodzinach gejaw. En E. Ciaputa, & K. Wojnicka, *Karuzela z mezczyznami: Kategorie meskosci w polskich badaniach spolecznych*. Cracovia (Polonia): Impuls.
- Smietana, M. (2010). ¿(Cómo) tener padres gays/madres lesbianas importa en la escuela de los hijos/as? Problemas metodológicos en la investigación con niños/as y sus familias minoritarias. Memoria justificativa del trabajo realizado durante la estancia en el Centre for Family Research, University of Cambridge, Gran Bretaña. En RECERCAT, Agència de Gestió d'Ajuts Universitaris i de Recerca, Barcelona.
- Con Soler, M. et al. (2009a). Actos comunicativos. Libertad o poder en las relaciones de género entre adolescentes. Guía de orientaciones. Ministerio de Educación y Ciencia I+D 2006-2008, CREA-UB.
- Smietana M. (2009b). Estrategias de comunicación de familias con padres gays/madres lesbianas, X Congreso Español de Sociología, Proceedings: Pamplona.
- Smietana M. (2009c). La sexualidad de los padres/las madres en la escuela de sus hijos/as, X Congreso Español de Sociología, Proceedings: Pamplona.
- Smietana M. (2009d). Is a family type-based affirmative action needed and possible? Analysis of school situation of lesbian and gay men's children in Spain and a tentative comparison with Poland and Europe, 9th European Sociological Association Conference Proceedings: Lisbon (Portugal).

(2) MEMORIA CIENTÍFICA

INTRODUCCIÓN

El objetivo de la presente tesis es presentar y analizar la realidad de las familias españolas de progenitores no heterosexuales, en particular padres gays, según las declaraciones de los padres/madres y niños/as entrevistados en el trabajo de campo realizado. Las conclusiones presentadas aquí no se pueden generalizar sin sentido crítico a todas las familias con las estructuras similares, en congruencia con la naturaleza de la investigación cualitativa aplicada aquí. El objetivo de la presente tesis es mostrar *cómo* y *según qué lógica* se desarrollan las acciones familiares, con vistas a identificar los elementos que pueden estar relacionados con las preguntas *por qué* y *con qué efectos*. La pregunta de investigación clave es si existe una diferencia en cómo se construye la familia y el género en casa y en las escuelas de las familias participantes en este estudio, y de qué maneras esta diferencia se negocia. La pregunta teórica subyacente es cómo las intenciones de los individuos y sus contextos sociales se fusionan en la acción social que emprenden (Habermas, 1984; Searle & Soler, 2004). En el fondo de los resultados de la investigación está también la revisión de los estudios previos en el campo de la sociología de la familia y de la educación, en particular desde la perspectiva de las teorías de individualización (Beck & Beck-Gernsheim, 2003) y de las relaciones de género (Connell, 2002). Las aplicaciones posibles de esta tesis doctoral tienen que ver con las políticas educativas y otras dirigidas a la inclusión social de las familias de padres no heterosexuales y de otras familias no tradicionales.

¿Por qué la investigación sobre las familias españolas de padres gays?

España es uno de los países con el clima social más favorable hacia las familias de progenitores no heterosexuales. En 2009 el 43 por ciento de los españoles apoyaron el matrimonio gay con derecho a adoptar niños/as, lo que sobrepasó de manera sustancial la media de la Unión Europea de los 27 países, y fue significativamente más bajo sólo de Suecia y Holanda (FRA, 2009: 32). Estos resultados del sondeo de opinión son análogos a la legislación española reciente. Desde el 2005 la ley permite que las parejas del mismo sexo se casen y adopten niños/as (Ley 13/2005: art. 44.2, art. 175.4), y desde el 2006 las mujeres lesbianas y solteras pueden utilizar las técnicas de reproducción asistida (Ley 14/2006: art. 6.1, art. 10.1-2). Las familias según la ley española y la no discriminación por la orientación sexual están incluidas en el currículo de la Educación para la Ciudadanía, obligatoria en las escuelas primarias y secundarias desde el 2009 (LOE, 2006: art. 18.3, 24.3).

Por otro lado, la segunda fuerza política en España, el Partido Popular, interpuso el recurso de inconstitucionalidad contra el matrimonio gay, que sigue pendiente de resolución (El País, 30.09.2005; El País, 03.07.2010; ADN, 23.03.2011). Una situación similar ocurrió en California, donde el la ley de matrimonio gay se revocó a base del referéndum (El País,

26.05.2009). De todos modos, las asociaciones de familias de lesbianas, gays y bisexuales (LGB) consideran que incluso la legislación española vigente no es completa, en particular en relación con la ley de reproducción asistida del 2006 debido a su falta de reconocimiento de la subrogación (Associació de Famílies Lesbianes i Gais [FLG], 2011b). Los padres gays que han recurrido a ella al extranjero siguen las campañas legales y mediáticas largas en España por el reconocimiento de su paternidad y de la ciudadanía de sus hijos/as, logrando los diferentes efectos (El Periódico 28.11.2010; Tiempo, 27.03.2009).

Aparte de la legislación que reconoce los derechos de las familias LGB, hay que recordar que muchas personas homosexuales tuvieron hijos/as en sus uniones heterosexuales previas y siguen teniéndolos de varias maneras independientemente de la ley (Stacey & Biblarz, 2001). La legislación ayuda a superar las barreras tales como los acuerdos legales costosos o la inseguridad emocional de los derechos de custodia, por no hablar del rol simbólico que juega en la expansión de la aprobación y el soporte social.

Los cambios legales en España han marcado un hito en el camino hacia la inclusión social de las familias LGB, sin embargo, su novedad y su relativa excepcionalidad en el arena global, así como el número existente de sus oponentes, recuerdan lo polémico que es para las sociedades la crianza de los hijos/as por padres/madres no heterosexuales. La ley en España hasta el 1979 consideró a los homosexuales como peligrosos, por lo cual muchos se encontraron en las cárceles o en los centros de rehabilitación especiales (Pichardo Galán, 2009). Hoy en día las relaciones homosexuales masculinas siguen siendo ilegales en 78 de los 242 países del mundo, mientras las femeninas se prohíben en 45 países. Ocho estados aplican la pena de muerte por la homosexualidad (Afganistán, Irán, Mauritania, Nigeria, Arabia Saudí, Somalia, Sudán, y Yemen). (El País, 03.07.2010; International Lesbian and Gay Association [ILGA], 2011) Por otro lado, el matrimonio gay igual o casi igual al heterosexual es actualmente legal en diez países del Occidente global (cronológicamente: Holanda, Bélgica, España, Canadá, la República de África del Sur, Noruega, Suecia, Islandia, Argentina y Portugal, aunque esta última no permite la adopción), así como en las diferentes regiones de los Estados Unidos y en el Distrito Federal mexicano. La legislación de casi veinte otros países reconoce las diferentes formas de unión civil homosexual (Andorra, Australia, Austria, Brasil, Colombia, Croacia, la República Checa, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Hungría, Irlanda, Israel, Luxemburgo, Nueva Zelanda, Eslovenia, Suiza, Uruguay, Gran Bretaña, algunas regiones de los EEUU y de Sudamérica). En total, la adopción conjunta por las parejas del mismo sexo es actualmente legal en 14 países. (ILGA, 2010) Esta arena global demuestra lo relativo geográfica e históricamente que son los derechos LGB. Aparte de crear una consciencia de estigmatización en el pasado y en otras partes, este contexto afecta a las familias LGB españolas de manera directa a través de las limitaciones graves en la adopción internacional.

Un elemento importante de la realidad social existente más allá de la legislación es el trato de las familias LGB por parte de sus entornos sociales directos, notablemente en la escuela. En relación con esto, las organizaciones LGB españolas han instado a que se tomen medidas para establecer la igualdad no solo legal sino también social de cara al bullying y otras formas de homofobia (Público, 30.01.2009; Público, 17.05.2009). Consecuentemente, las asociaciones de familias LGB han lanzado las acciones tales como el envío de películas educativas y libros a las escuelas (FLG, 2011a).

Las investigaciones realizadas en los centros educativos españoles indican la persistencia de los niveles altos de homofobia, en particular hacia los estudiantes LGB, pero también posiblemente en relación con los que tengan padres/madres no heterosexuales (Generelo Lanaspá & Pichardo Galán, 2005; Merino, 2009; Pichardo Galán, Molinuevo Puras, Rodríguez Medina, & Romero López, 2009). Sin embargo, no se ha realizado ningún estudio sociológico en España específicamente con las familias LGB. Los resultados sobre la homofobia parecen aparentemente contrarios a los de las investigaciones psicológicas que mostraron que el desarrollo de los niños/as de padres/madres homosexuales, así como sus relaciones con iguales, no se caracterizaban por ninguna diferencia significativa en comparación con los hijos/as criados/as por padres/madres heterosexuales (González, Chacón, Gómez, Sánchez, & Morcillo, 2003; González, López, & Gómez, 2010). Los resultados parecidos han sido aportados por los estudios internacionales que no han identificado ningunas diferencias significativas en el desarrollo psicológico de los hijos/as de padres homo- y heterosexuales (p.ej., Rivers, Poteat, & Noret, 2008; Stacey & Biblarz, 2001; Tasker & Patterson, 2007; Wainright, Russel, & Patterson, 2004), no obstante, han contribuido los resultados ambiguos acerca del bullying homófono de los niños de padres/madres no heterosexuales (p.ej., Bos, Gartrell, van Balen, Peyser, & Sandfort, 2008; Gartrell, Deck, Rodas, Peyser & Banks, 2005; Guasp, 2010; Ray & Gregory, 2001; Rivers et al., 2008). Estas contradicciones empíricas requieren de exploración y originan preguntas de relevancia tanto académica como social. ¿La realidad social en España ha avanzado al mismo ritmo que los cambios legales? ¿Cómo las familias LGB, y en particular sus hijos/as se enfrentan a la homofobia imaginada o experimentada? ¿Qué medidas se podrían recomendar para combatirla y aumentar la inclusión social de la diversidad familiar? Estas son las preguntas que me han llevado a realizar mi investigación en el contexto español.

La pregunta principal subyacente en la presente tesis es si y cómo existe una diferencia entre las familias LGB y sus escuelas en cómo se construyen la familia y el género. Si tal diferencia existe, ¿cómo y con qué efectos se negocia por las familias y sus comunidades escolares? Exploro esta pregunta desde los diferentes ángulos a través de los tres capítulos en los que analizo los resultados de mi investigación. Pregunto si las familias

LGB entrevistadas asumen unas estrategias de comunicación con sus escuelas y con qué consecuencias; también investigo sus escuelas y las medidas que estas últimas asumen en respuesta a las familias LGB; y finalmente analizo la construcción del género, comparando los contextos de familia y de escuela con el objetivo de ver la naturaleza de la negociación entre las dos.

A nivel de teoría sociológica, estas cuestiones se pueden traducir en las preguntas sobre cómo en la acción que emprenden los actores para enfrentarse al estigma (Goffman, 1963) se entrelazan sus contextos de interacción, intenciones y comportamiento, así como las consecuencias de su acción (Soler, 2004). Este análisis teórico lo enfoco en particular desde la perspectiva de las teorías de la acción comunicativa (Habermas, 1984) y de los actos comunicativos (Soler & Flecha, 2010), haciendo referencia a la perspectiva Goffmaniana de actuación de la identidad (*identity performance*) en respuesta al contexto de interacción. También aplico la teoría de las relaciones de género de Connell (2002), comparando el contexto de las relaciones de género en los entornos sociales de las familias de padres gays con sus propios micro-contextos familiares, expectativas e intenciones, con el objetivo de identificar las consecuencias que esta negociación entre las familia y la comunidad tiene en las ideas y el comportamiento de los niños/as en términos de género.

Las cuestiones de la inclusión de las familias LGB ganan una relevancia adicional en el marco de las preguntas actuales de la sociología de la familia, del género y de la educación. El significado de la familia y la paternidad/maternidad está en transformación profunda hacia lo que se ha denominado como las “familias post-modernas” (Stacey, 1990) o “post-familiares” y post-industriales (Beck-Gernsheim, 2002). Su característica clave es la diversidad de formas, que produce un nivel de intencionalidad y libertad históricamente sin precedentes de las que gozan los individuos para diseñar e implementar sus proyectos reflexivos de vida y familia. ¿Pero en realidad son las personas LGB libres en su elección reflexiva de los proyectos familiares, tal como sugiere la teoría de individualización (Beck & Beck-Gernsheim, 2003)? Las familias heterosexuales nucleares de dos padres con hijos/as, que han predominado en la sociedad industrial y siguen gozando del estatus hegemónico, actualmente forman solo el 39.13 por ciento de los hogares españoles (el 3.6 por ciento de ellos son reconstituidos), aunque es esta forma de familia la que recibe más reconocimiento más por parte de los estudiantes de los institutos (Pichardo Galán et al., 2009). Muchas de las demás formas de familia cuestionan las pautas hegemónicas y sufren los efectos de su institucionalización incompleta. Para todas ellas se podrían aprender unas lecciones gracias a la exploración de las estrategias de resiliencia y de subversión de las familias LGB. La familia sigue siendo uno de los actores clave en la socialización de los niños/as, sin embargo, cada día se enfrenta a los actos performativos por parte de otros individuos y las instituciones (tales como la escuela), que tienden a reproducir el orden hegemónico (Butler, 1990; Willis,

1977). ¿Cómo y bajo qué condiciones una familia minoritaria puede cuestionar esta reproducción?

La gran mayoría de las investigaciones realizadas con las familias LGB hasta ahora se han centrado en las madres lesbianas y sus hijos/as, ya que la cantidad de hogares de padres gays es menor debido a las limitaciones biológicas, al modelo hegemónico de los “roles de género”, y a los prejuicios en los juzgados (p.ej., Rivers et al., 2008; Stacey, 2006; Tasker & Patterson, 2007). Las dinámicas de interacción entre los padres, sus hijos/as, y sus comunidades no se han investigado aún en las familias intencionales de padres gays, en las que los hombres llegan a ser padres después de establecer su identidad sexual como gays. La pregunta que surge es si y de qué manera el género masculino de (ambos) padres tiene importancia en las interacciones sociales de sus familias. En consecuencia, la presente tesis se centra en las familias de padres gays. Sin embargo, tal como se explica en la sección de metodología, también se han incluido las familias de madres lesbianas en las partes de análisis que exploran de manera general las estrategias de comunicación familiares y las medidas escolares. Las cuestiones de género exclusivamente en las familias intencionales (*de novo*) de padres gays son el tema específico del Capítulo 4.

Contenido de los capítulos

Esta tesis está conformada por cinco capítulos. En el Capítulo 1, introduzco el fondo: de manera panorámica y crítica presento el estado de la cuestión y las teorías relacionadas, a base de lo cual diseño el proyecto de investigación y considero sus premisas metodológicas. En los tres capítulos siguientes (2, 3, y 4) realizo el análisis de los resultados de mi investigación y de las teorías específicas relevantes. El Capítulo 2 se centra en las estrategias de comunicación y la agencia de las familias, el Capítulo 3 en las prácticas escolares de inclusión y exclusión así como en el asunto relacionado de la política de identidad de las familias LGB, y el Capítulo 4 analiza la construcción del género en las familias entrevistadas y en sus escuelas. En el Capítulo 5 final recojo y debato las conclusiones y hago recomendaciones políticas.

En términos más concretos, en el Capítulo 1, “Estado de la cuestión y metodología”, resumo las investigaciones realizadas hasta ahora con las familias LGB, contrastándolas con las preguntas sociológicas más generales. Por un lado, el paradigma principal que ha guiado los estudios cuantitativos del desarrollo psicológico de los niños/as de progenitores no heterosexuales ha proporcionado la base para la legislación que reconoce sus derechos. Sin embargo, al mismo tiempo una de sus premisas clave ha sido comprobar que las familias LGB no son diferentes de otras, lo que corre el riesgo de reproducir el modelo hegemónico que en realidad excluye la diferencia. Desarrollo estas cuestiones también en la sección de metodología en el Capítulo 1, así como en el análisis de los resultados de mi investigación en

los Capítulos 3.2 y 4. Por otro lado, los estudios sociológicos cualitativos se han enfocado en las estrategias de comunicación asumidas por las familias LGB para validar sus pretensiones familiares. Este enfoque se ha relacionado con los asuntos de revelación de la identidad y del bullying, y es también el punto de partida para los Capítulos 2 y 3.1.

En el Capítulo 2, “Estrategias de comunicación y agencia”, a base de los resultados de mi investigación trato de identificar los elementos de las estrategias de interacción que son más inclusivas para las familias LGB españolas. Al mismo tiempo, exploro el rompecabezas de la acción social desde la perspectiva teórica, con vistas a especificar la relación entre las intenciones de los actores, el impacto de sus contextos de interacción, su comportamiento actual, y sus consecuencias. Con este objetivo tomo como un punto de partida el enfoque de la gestión de la identidad (*identity management*) de E. Goffman (1963), y aplico las contribuciones de la teoría de acción comunicativa de J. Habermas (1984), así como su crítica por M. Soler & J. Searle (2004). Tratando de captar la naturaleza de las estrategias familiares, identifico los contenidos y la naturaleza ilocucionaria/perlocucionaria de las intenciones de las personas entrevistadas, así como los elementos del contexto de interacción que las empoderan o las inhiben en su camino hacia la inclusión social. ¿La gestión de la identidad es una preocupación consciente en la comunicación de las familias entrevistadas con sus comunidades escolares? ¿Qué estrategias asumen y con qué consecuencias? ¿Cuáles son sus intenciones principales? ¿Qué elementos del contexto de interacción influyen en sus actos? ¿Cuál es la relación entre los diferentes componentes de las estrategias de comunicación familiares: su propio comportamiento, sus intenciones, sus contextos de interacción, y las consecuencias de sus actos? Si se puede asumir que sus estrategias dependen del contexto (Lindsay et al., 2006; Taylor, 2009), ¿(cómo) las barreras contextuales se podrían desafiar a través de las intenciones y agencia de los actores? ¿Qué elementos de las estrategias familiares se pueden identificar como inclusivos y funcionar en los contextos diferentes?

En el Capítulo 3, “Prácticas escolares y política de identidad”, primero analizo las prácticas de inclusión y exclusión existentes y deseadas, según los relatos de las personas entrevistadas. En relación con las prácticas existentes, identifico si el bullying basado en la familia y otras barreras tales como las asunciones predominantes están presentes en las escuelas de los niños/as entrevistados/as y de qué manera. Además, recojo y analizo las prácticas escolares existentes consideradas por los/as participantes del estudio como inclusivas, con la idea de formular recomendaciones en el espíritu de la sociología política (*policy sociology*) (Burawoy, 2004). La pregunta de investigación subyacente en esta sección es qué tipo de política de identidad asumen y desean las familias participantes y a qué modelos se refieren: ¿optan por la política *queer* de diferencia, basada en algún tipo de ética única de sus “familias por elección” (*families of choice*) (Weeks, Heaphy & Donovan, 2001), o, al contrario, ponen énfasis en los elementos más tradicionales presentes en sus familias,

así posicionándose de manera más “asimilacionista” (Hequembourg, 2004; Pichardo Galán, 2009)?

Esta auto-construcción de las familias la someto también al análisis de “actuación del relato” (*story performance analysis*) en la segunda parte del capítulo, en el espíritu de la sociología crítica (Burawoy, 2004), con el objetivo de contestar la pregunta por qué los/as participantes dicen lo que dicen. En esta parte, investigo la cuestión de los elementos de coerción existentes en el discurso y los actos de las personas entrevistadas. Explorando si se sienten libres de construirse y expresarse como familias, y a qué audiencias se dirigen en este proceso (Goffman, 1963), trato de responder a la evaluación de la esfera discursiva occidental como ligada por las reglas neopositivistas, según J. Stacey (2004).

En el Capítulo 4, “Género en casa y fuera de ella”, me centro en el impacto de la masculinidad hegemónica en las interacciones de las familias de padres gays participantes con sus comunidades escolares. Las analizo aplicando la conceptualización de las relaciones de género según R. Connell (2002) en cuatro dimensiones (economía, emociones, poder, y simbolismo), así como refiriéndome a otras contribuciones del estado de la cuestión sobre la paternidad. Exploro cómo las relaciones de género se construyen, según los/as entrevistados, en el mundo que los rodea, notablemente en sus escuelas, por un lado, y por el otro, en sus propias familias, para ver si hay una discrepancia entre estas dos esferas y cómo los/as participantes la manejan. Mientras en la primera sección del capítulo me centro en el trabajo de campo que he realizado con los padres, en la segunda parte entro en detalles de las entrevistas con los niños/as. Una de las preguntas de investigación clave subyacente en este capítulo es cómo los padres y, en particular, sus hijos/as, negocian la diferencia entre sus mundos privados y públicos, y qué tipo de modelos de género siguen en este proceso. ¿Las familias de padres gays representan un modelo alternativo de relaciones de género y la crianza de hijos/as por ellos es andrógina y “materna” (Biblarz & Stacey, 2010); o más bien sus expectativas hacia sus propios hijos/as siguen siendo marcadas de alguna manera por el modelo tradicional de género? Por otro lado, ¿qué modelos de relaciones de género se promocionan en la escuela? ¿La negociación entre la casa y la escuela supone un peso para los niños/as? ¿Son agentes activos en la elección de los elementos de los diferentes modelos de género que los rodean? (Thorne, 1995)? ¿Qué modelo finalmente eligen y aplican? Si los niños/as y sus familias siguen las actitudes y prácticas relacionadas con el modelo tradicional de género, desde las perspectivas neopositivistas y legislativas dominantes esta situación se podría evaluar como una prueba inclusiva de la doctrina de “no diferencia”, aunque desde la postura crítica y feminista se podrían ver como una trampa reproductivista.

En el Capítulo 5, “Conclusiones y recomendaciones”, resumo y debato las conclusiones que surgen de los capítulos empíricos, relacionándolas con las investigaciones

previas y las teorías introducidas en el Capítulo 1. Por consiguiente, indico las líneas de investigación futura. Además, respecto a la relevancia social del presente estudio, a base de sus resultados presento las recomendaciones políticas.

DISEÑO METODOLÓGICO

La presente tesis se basa en el estudio cualitativo que he realizado con las familias LGB españolas, particularmente las de padres gays. En congruencia con la justificación empírica, teórica y social presentada en el estado de la cuestión y la introducción, el objetivo principal de esta tesis es explorar si hay diferencias en la construcción de familia y género entre las familias LGB y sus entornos sociales, y cómo y con qué efectos esta diferencia se negocia. En este proceso de construcción y negociación, es relevante investigar el impacto del contexto social en las interacciones y relaciones que las familias mantienen fuera de casa, así como su agencia en desafiar este contexto o adaptarse a él. Estos fenómenos se analizan en la presente tesis especialmente a nivel de las interacciones cotidianas de las familias en sus relaciones cara a cara con sus entornos sociales, de acuerdo con la premisa interaccionista que es en estas situaciones de mundo de la vida donde las relaciones sociales dominantes se pueden reproducir o desafiar (p.ej., Butler, 1990; Connell, 2002; Goffman, 1963; LaRossa & Reitzes, 1993; Mead, 1962; Soler & Flecha, 2010; West & Zimmerman, 1987). El escenario primario investigado aquí es la escuela, como la intersección clave de los mundos “privados” y “públicos” de las familias. Se centra en el contexto español para ver si la naturaleza igualitaria de la ley de matrimonio gay del 2005 se refleja en las relaciones entre las familias LGB y sus comunidades escolares. Un objetivo relacionado, orientado a políticas, es preparar unas recomendaciones educativas y otras con la idea de mejorar la inclusión educativa y social de las familias LGB, así como, posiblemente, de otras familias no tradicionales.

Consecuentemente, en esta tesis me centro en las preguntas de investigación que siguen. Cada una de las tres preguntas principales se explora en uno de los tres capítulos respectivos.

- (1) ¿Qué tipo de actos comunicativos las familias LGB realizan con sus comunidades escolares, en relación con el tipo de familia en la que viven? ¿Cómo se pueden caracterizar estos actos? (Capítulo 2, “Estrategias de comunicación y agencia”)
 - (a) ¿Estos actos representan algunas estrategias familiares consecuentes de gestión de identidad para enfrentar el estigma potencial o real?

- (b) ¿Cuáles son las consecuencias de estos actos para los miembros de las familias, particularmente para el bienestar subjetivo de los niños/as y sus relaciones sociales? ¿Los niños/as sufren el bullying basado en la familia? ¿De qué maneras?
- (c) ¿Qué elementos de las estrategias de comunicación familiares con sus comunidades escolares son los más inclusivos para las familias LGB, y qué elementos están relacionados con su exclusión? ¿De qué maneras?
- (d) ¿(Cómo) estos elementos están relacionados con las intenciones de los miembros de las familias y sus contextos de interacción? ¿Qué elementos intencionales y contextuales son más sobresalientes en los actos comunicativos y las estrategias familiares?
- (2) ¿Las prácticas escolares forman parte de los elementos contextuales relevantes en la inclusión de los hijos/as de las familias LGB? ¿De qué maneras? (Capítulo 3, “Prácticas escolares y política de identidad”)
- (a) ¿Cuáles son las prácticas existentes de inclusión y exclusión de las familias LGB en la escuela?
- (b) ¿Cuáles son las prácticas inclusivas clave deseadas por las familias LGB? ¿Cómo las familias desean que se las represente, qué política de identidad eligen?
- (c) ¿Cómo el contexto y las expectativas sociales pueden influir en esta política de identidad?
- (3) ¿Las relaciones de género hegemónicas constituyen un elemento contextual sobresaliente en las relaciones de las familias LGB con sus comunidades escolares? ¿De qué maneras? (Capítulo 4, “Género en casa y fuera de ella”)
- (a) ¿Cómo se construye el género en las familias de padres gays intencionales?
- (b) ¿Cómo se construye el género en sus escuelas y los demás contextos sociales?
- (c) ¿Hay alguna diferencia en la construcción de género en casa y en la escuela? ¿Cómo y con qué efectos se negocia a través de los actos comunicativos de las familias?

A nivel teórico, cada una de las tres preguntas de investigación principales también corresponde a una cuestión teórica:

- (1) ¿(Cómo) la orientación ilocucionaria en los actos comunicativos de las familias puede contribuir a superar la coerción que el contexto de interacción ejerce sobre las familias? En las interacciones sociales realizadas por los actores en relación con sus familias, ¿cómo y con qué efectos se fusionan su orientación ilocucionaria/perlocucionaria, los contenidos de sus intenciones, y el impacto de sus contextos de interacción? (Habermas, 1984; Soler & Flecha, 2004)
- (2) ¿(Cómo) la coerción por parte del contexto social y las expectativas sociales puede explicar la política de identidad y las estrategias familiares de las familias LGB? (Searle & Soler, 2004; Stacey, 2004). ¿Las intenciones de las familias están influenciadas por los contextos de comunidad local basados en el grupo, así como por las imágenes sociales de género fijas, o más bien por las regulaciones institucionales dirigidas al individuo? (Beck & Beck-Gernsheim, 2003) ¿Qué elementos de contexto producen coerción sobre las personas LGB en la construcción y realización de sus proyectos familiares?
- (3) ¿(Cómo) la naturaleza de la masculinidad hegemónica y del orden de género puede explicar la implicación parcial de los padres gays en los modelos de género tradicionales, así como los “roles de género” solo parcialmente andróginos de sus hijos/as? (Connell, 2002; Biblarz & Stacey, 2010) A nivel de las relaciones familiares, ¿la masculinidad hegemónica sitúa las masculinidades gays más abajo en la jerarquía social que las feminidades?

La investigación empírica realizada en la presente tesis se basa en la premisa interaccionista de que es en las interacciones cotidianas donde las estructuras hegemónicas se reproducen o se pueden desafiar (p.ej., LaRossa & Reitzes, 1993; Mead, 1962). Segundo, se asume la perspectiva de la sociología crítica, tratando de identificar las estructuras que causan la exclusión social del colectivo minoritario investigado (Burawoy, 2004; Gómez et al., 2011; Kincheloe & McLaren, 1994; Stacey, 2004). Esto incluye también la parte de recomendaciones para las políticas educativas y otras dirigidas a las familias LGB y, posiblemente, las demás familias minoritarias. Todos los objetivos de la presente tesis se realizan con la consciencia de desigualdad en el acto de investigación, sobresaliente en particular en la investigación con niños/as (Poole & Lamb, 1999) y colectivos minoritarios

tales como las familias LGB, en el contexto de las expectativas sociales que incitan a seguir el modelo hegemónico (Biblarz & Stacey, 2001; Stacey, 2004).

El trabajo de campo realizado abarcó 18 familias con progenitores no heterosexuales que vivían en tres Comunidades Autónomas de España. La muestra principal incluyó 14 familias intencionales (*de novo*) de padres gays, creadas por adopción, subrogación o cuasi-subrogación (inclusive 12 familias bi-parentales y dos monoparentales), todas con hijos/as preadolescentes residentes. No obstante, con el objetivo de ilustrar las situaciones familiares LGB diversas, así como para contrastar el grupo principal de 14 familias intencionales de padres gays (de acuerdo con las investigaciones previas) y debido a los problemas de reclutamiento, en el estudio se incluyeron también cuatro familias reconstituidas con hijos/as de las diferentes edades, entre ellas dos familias de padres gays y dos de madres lesbianas. Las 18 familias entrevistadas representaban las diferentes situaciones socio-geográficas, étnicas, y, en particular, de clase, aunque la mayoría de los progenitores era de origen español. El reclutamiento se basó en la técnica de la bola de nieve a partir de las asociaciones de familias LGB, los anuncios en las páginas web LGB, así como las redes personales. Se ha tratado de asegurar la heterogeneidad de las fuentes, sin embargo, todas las familias intencionales de padres gays salvo una se reclutaron a través de las asociaciones. En total, se realizaron 30 entrevistas con 44 personas, lo que ha correspondido a 14 entrevistas con hijos/as y 18 entrevistas con padres/madres (en la mayoría de las familias bi-parentales estas últimas se condujeron conjuntamente con ambos progenitores).

La técnica de investigación principal aplicada en esta tesis ha sido la entrevista en profundidad semi-estructurada, de acuerdo con los postulados de dar la voz a los colectivos minoritarios (Allen & Demo, 1995), así como en congruencia con el objetivo de explorar las circunstancias subjetivas y contextuales complejas de las estrategias familiares, para clarificar de esta manera los resultados previos contradictorios. Las entrevistas a niños/as incluyeron también las técnicas de triangulación adicionales, desarrolladas en el campo de psicología: los dibujos de mapas sociales (Dunn, 2008) y la tarea de continuación de historias (*story stems task*) (Golombok & Lamb, 2009; Steele et al., 2009). Adicionalmente, se utilizó la técnica secundaria y complementaria de observación participante no estructurada (Fontana & Frey, 2003), con la idea de ganar información del fondo relevante, crear oportunidades de reclutamiento y confianza con los/as participantes, así como para triangular los resultados de las entrevistas.

El material del trabajo de campo se ha analizado, por un lado, desde la perspectiva del estudio de caso (Stake, 1995) aplicada a través de la teoría de los actos comunicativos¹

1 La metodología de los actos comunicativos se ha desarrollado en el proyecto de investigación al cual ha estado adscrita la presente beca FI, "Actos comunicativos y superación de las desigualdades sociales en las relaciones de género", realizado en el grupo de investigación CREA-UB,

(Soler & Flecha, 2010) consistiendo en cinco dimensiones de interacción (verbal, no verbal, contexto de interacción, intenciones, y consecuencias), notablemente en el Capítulo 2. Por otro lado, también se ha utilizado la codificación temática (Coffey & Atkinson, 1996; Strauss & Corbin, 1986) transversalmente a través de todo el material recogido, identificando los temas emergentes según la codificación abierta “en vivo” a partir de las categorías amplias y basadas teóricamente, con la ayuda del software *Atlas.ti* para el análisis de datos cualitativos. Este procedimiento se ha aplicado a los diferentes análisis basados en las diferentes metodologías específicas: las dimensiones clave de los actos comunicativos en el Capítulo 2; las prácticas escolares en términos de inclusión y exclusión según la metodología comunicativa crítica (Gómez et al., 2011) en el Capítulo 3.1; y la teoría cuatro-dimensional de relaciones de género en las esferas privada y pública (Connell, 2002) en el Capítulo 4. La codificación temática se ha aplicado también al análisis de “actuación del relato” (*story performance analysis*) (Riessman, 2008) en el Capítulo 3.2., dirigido a explorar cómo las expectativas y presiones de unas audiencias ocultas pueden coaccionar el discurso de las personas entrevistadas.

Durante la realización del presente estudio se han tenido en cuenta también tres consideraciones éticas, de acuerdo con el canon de investigación cualitativa reconocido (Fontana & Frey, 2003): el consentimiento informado de las personas entrevistadas para su participación en el estudio; la protección de su identidad y anonimato a través de cambio de sus nombres y detalles significativos; así como la protección ante el daño que podría ser provocado por la investigación. Siguiendo este último criterio, la publicación de los asuntos que los/as participantes de la investigación consideraban como controvertidos ha sido validada por la presidenta de la asociación de familias LGB más grande en España.

CONCLUSIONES

Resumen de los resultados

Pregunta de investigación 1: actos comunicativos y estrategias familiares. En respuesta a la pregunta de investigación sobre la naturaleza de las estrategias y los actos comunicativos realizados por las familias LGB participantes con sus comunidades escolares (analizados sobre todo en el Capítulo 2), el presente estudio ha mostrado que casi todas las familias intencionales (*de novo*) con dos padres (adoptivas y por subrogación) e hijos/as preadolescentes residentes se encontraban en la situación cercana a la inclusión social y

Investigadora Principal Dra Marta soler Gallart, con el soporte del Ministerio de Educación y Ciencia, I+D+I Plan Nacional 2006-2008.

educativa. Asumían estrategias de comunicación abierta con sus escuelas y barrios, lo que consistía en la revelación desinhibida de la identidad de los padres respecto a su sexualidad y géneros. Los niños/as entrevistados/as no sufrían bullying ni otro tipo de exclusión en la escuela en relación con sus familias. Aunque los padres participantes construían el género de manera más andrógina que sus entornos sociales, sus familias eran capaces de negociar la diferencia sin consecuencias negativas.

Sin embargo, esta situación no era universal, ya que tenía relación con los diferentes elementos inclusivos: estructura de familia (las familias reconstituidas con hijos/as de uniones heterosexuales previas que también participaron en el estudio sufrían más dificultades); las intenciones que tenían los padres de vivir abiertamente y de transformar su entorno social; la naturaleza ilocucionaria de estas intenciones (que implicaba la sensibilidad de los padres frente a las reacciones de sus hijos/as y sus escuelas); la participación de las familias en las asociaciones LGB, así como su elección de las escuelas en las cuales anticipaban reacciones favorables (particularmente las escuelas públicas, que asumían las medidas inclusivas en respuesta a las acciones de las familias); y la legislación y actitudes sociales generalmente favorables. De modo importante, los barrios en los cuales las familias vivían y sus hijos/as iban a la escuela eran de perfiles de clase y socio-económicos diversos (urbanos, sub-urbanos, rurales; de clase media, de clase trabajadora), lo que ilustra la transformación social inclusiva existente.

Por otro lado, al mismo tiempo la presente investigación ha relevado que los diferentes elementos de coacción hacia las familias intencionales de padres gays seguían existiendo. Estas familias asumían estrategias de enfrentar el estigma, lo que era ejemplificado por su elección de los centros educativos en los cuales los padres anticipaban las actitudes favorables (en el contexto español representadas por las escuelas públicas), así como por el hecho de que los padres veían la necesidad de negociar su inclusión con los profesores/as y tutores/as de sus hijos/as, por no hablar de la estrategia de comunicación selectiva asumida por algunos/as de los/as participantes. La coacción hacia las familias LGB era representada sobre todo por la asunción heterosexual, el orden de género tradicionalmente hegemónico, la política nacional y global de adopción y subrogación, y las expectativas sociales hacia las familias de progenitores no heterosexuales como no diferentes de otras. El hecho de desafiar la asunción heterosexual en la escuela provocaba las reacciones de sorpresa o incluso de burla incidental, aunque éstas no se convirtieron en bullying sistemático en ningún caso. Sin embargo, los incidentes mencionados eran la fuente de preocupación de los padres respecto a la recepción de sus hijos/as en las escuelas secundarias, donde la sexualidad se volvería más sobresaliente. El orden de género hegemónico, en el cual el papel de los hombres como los cuidadores primarios seguía siendo atípico, situaba a los padres gays en la posición de vigilancia social elevada y, en algunos casos, podía ser base de su exclusión de la esfera de cuidado predominantemente femenina.

Por otra parte, la política global de adopción, donde la mayoría de los países extranjeros han ido negando los derechos a la paternidad a los hombres gays y en muchos casos también a los solteros, hacía a algunas de las familias entrevistadas tener cuidado en sus palabras y actos respecto a las instituciones y revelar su identidad de manera selectiva delante de ellas. Lo mismo ocurría en el caso de las familias participantes creadas por subrogación, ya que esta última no gozaba del reconocimiento por la ley española.

En relación con estos elementos de coacción, la situación de las familias reconstituidas de padres gays y madres lesbianas entrevistadas con hijos/as de uniones heterosexuales previas era más compleja (así como la de los padres solteros). Estas familias adoptaban la estrategia de comunicación selectiva en sus interacciones con sus comunidades escolares, la consecuencia de lo cual eran a menudo sus sentimientos de tensión y conflicto entre sus mundos familiares y escolares. Ya que antes habían sido socializados y habían creado sus identidades familiares en el contexto de familias heterosexuales, los diferentes miembros de las familias en este grupo tenían opiniones divergentes sobre las nuevas identidades públicas de sus familias. En consecuencia, los padres normalmente no revelaban su identidad sexual en público debido a la oposición por parte de sus hijos/as o ex-compañeros/as, motivados por miedo a las reacciones potenciales en la escuela o, en un caso, por motivos religiosos. Si finalmente salían del armario de manera selectiva, sus hijos/as y otros miembros de familia lo recibían de manera problemática. Esta comunicación selectiva era facilitada por el hecho de que, aunque en todas estas familias los progenitores no heterosexuales tenían compañeros/as estables, solamente en una de ellas las hijas vivían permanentemente. En relación con las comunidades locales de referencia que eran relevantes para las familias reconstituidas entrevistadas (sus propias familias medio-heterosexuales, su falta de participación en las asociaciones LGB), la mayoría de los miembros de estas familias tenían la idea de que la "normalidad" no era necesariamente "salir del armario", sino más bien lo que sus entornos sociales directos veían como normal, lo que provocaba también sus intenciones de adaptación más bien que las de transformación. Además, las intenciones subyacentes en las relaciones de estas familias con sus comunidades escolares no eran ilocucionarias, ya que en general los padres/las madres no debatían con los profesores/as o tutores/as los asuntos de la inclusión de sus familias. Sin embargo, cabe destacar que en algunos de estos casos la asunción de la orientación ilocucionaria en la escuela entraba en conflicto con su realización en casa, cuando los padres/las madres homosexuales abandonaban sus intenciones de "salir del armario" en público debido a la oposición por parte de sus hijos/as o ex-compañeros/as. Los casos de las familias reconstituidas entrevistadas, aunque no eran suficientes para explorar su situación en profundidad, han indicado los mecanismos posibles relacionados con la estructura de familia, así como han ilustrado la diversidad de las situaciones de familias LGB. El grupo de los/as participantes que asumían la comunicación selectiva era también más diverso que el de las familias intencionales de padres gays: incluía

tanto a los padres gays como a las madres lesbianas, así como sus hijos/as que tenían entre cinco y 21 años de edad, ya que un grupo más uniforme no se ha podido reclutar.

Aparte de las familias reconstituidas, también los padres solteros *de novo* con hijos preadolescentes residentes asumían la comunicación selectiva, tanto con sus propios hijos/as como con sus escuelas, justificándolo por el hecho de no tener parejas estables. Aunque mencionaban algunas preocupaciones de cara a manejar la revelación de su identidad sexual en el futuro, no sufrían tensiones o conflictos significativos debido a su situación.

En resumen, los elementos inclusivos clave de las estrategias de familias LGB identificados en la presente tesis han sido: 1) las intenciones de “normalidad” y “normalización” entendidas como la revelación desinhibida de la identidad sexual de los padres y la resultante intención de transformación social; 2) la naturaleza ilocucionaria de las intenciones (que podía, sin embargo, modificar el deseo original de “salir del armario”), que se traducía en la sensibilidad de los padres frente a las reacciones de sus propios hijos/as y sus comunidades escolares; 3) la participación de las familias en las comunidades locales de referencia y de soporte tales como las asociaciones de familias LGB y las escuelas públicas laicas que ponían énfasis en la diversidad y la presencia activa de familias; y 4) el macro-contexto inclusivo de la legislación y las actitudes sociales. Estos elementos perdían una parte de su poder inclusivo en ciertos contextos de interacción, donde la coacción podía ser provocada por tres tipos de elementos: 1) las relaciones de poder entre los actores, que resultaban de las posiciones formales, el estatus social, o las desigualdades estructurales, 2) la cultura de interacción en la escuela y el tipo de escuela, 3) los modelos de género y familia hegemónicos. De cara a esta coacción, las familias entrevistadas se encontraban balanceando entre sus dos intenciones clave: la normalización y la auto-protección, en algunos casos sintiéndose forzadas a ignorar las primeras y enfatizar las últimas.

Pregunta de investigación 2: prácticas escolares y política de identidad. La segunda pregunta de investigación (explorada en particular en el Capítulo 3) se refería a las prácticas escolares existentes respecto a la inclusión de las familias LGB, así como a las prácticas deseadas por las familias entrevistadas. El estudio ha mostrado que las prácticas escolares constituían un elemento contextual relevante en la inclusión educativa y social de los niños/as entrevistados/as. La coacción ejercida por el contexto social se veía disminuida por las determinadas medidas escolares relacionadas con la cultura de libre expresión, tales como: el desafiar las asunciones; la comunicación de las expectativas pro-LGB; las referencias a la diversidad familiar e incluso su promoción activa en clase; el apoyo a las familias LGB por parte de las autoridades escolares, maestros y otros padres; y la participación de las familias en la vida escolar. Sin embargo, no fueron las escuelas sino las familias entrevistadas mismas las que primeras cuestionaron las asunciones y empezaron el

debate sobre la introducción de las medidas inclusivas, mientras que los contextos específicos de algunos/as de los/as participantes (en particular, la estructura de la familia reconstituida y los entornos sociales conservadores) les impidieron asumir tal postura activa.

Según todos/as los/as participantes, a partir de los primeros años de la educación obligatoria, la escuela debería tomar las medidas inclusivas tales como facilitar la participación de las familias, promocionar la sensibilidad del profesorado frente a la diversidad familiar, e introducir las agendas de diversidad amplias. Estos elementos estaban relacionados con la política de identidad general asumida por las familias entrevistadas, que construían su propia imagen e identidad como “normales” y “las mismas como las demás familias”. De modo importante, “las demás familias” en el discurso de los/as participantes representaban sobre todo otras familias no tradicionales, tales como las monoparentales heterosexuales, las creadas por técnicas de reproducción asistida o adopción, o las reconstituidas después del divorcio. Asimismo, la diversidad familiar existente era el punto de referencia principal para los/as entrevistados/as.

La tendencia de las familias participantes a construir sus identidades públicas como no únicas y no diferentes correspondía a sus prácticas: tal como confirmaron tanto la congruencia entre las entrevistas a los padres/madres y las a sus hijos/as, así como la observación participante de las familias en sus entornos cotidianos, sus vidas estaban, de hecho, enfocadas en la escuela, el hogar, las compras y otras rutinas familiares tradicionales, así en realidad teniendo los rasgos de la “vida familiar convencional”. Sin embargo, es posible que esta auto-construcción de las familias entrevistadas como no diferentes la elevaran también las expectativas sociales dominantes dirigidas hacia las familias LGB. Estas expectativas las expresaban muchas de las “audiencias ocultas” a las que los/as participantes se dirigían en sus relatos: los gobiernos de la mayoría de los países extranjeros que prohibían la adopción de hijos/as por las parejas gays o incluso por los hombres solteros; las agencias de adopción españolas y los tribunales que trataban con la subrogación realizada al extranjero; los individuos conocidos o desconocidos en los entornos directos de las familias que habían demostrado sus prejuicios hacia los/as entrevistados/as o hacia las familias LGB en general.

Pregunta de investigación 3: género. En respuesta a la pregunta de investigación respecto a la construcción de género en casa y en la escuela y sus consecuencias, el presente estudio ha mostrado que los padres gays *de novo* eran más andróginos que sus entornos sociales. No obstante, los niños/as entrevistados/as seguían los “roles de género” que les correspondían según el modelo tradicional, posiblemente en relación con el hecho de que los padres tenían ciertas ideas tradicionales y en la escuela predominaba el orden de género hegemónico. De modo interesante, no se ha observado ninguna diferencia en todos

los aspectos investigados entre las familias de padres gays adoptivos y las creadas por subrogación.

Aunque los padres *de novo* participantes declaraban su apertura a los “roles de género” no tradicionales que ellos mismos y sus hijos/as podrían asumir, al mismo tiempo muchos de ellos guardaban ciertas creencias implícitas sobre la socialización inherentemente diferente de los chicos y las chicas. Reproducían también algunos elementos del modelo hegemónico de familias, en particular a nivel de la división de trabajo en casa (aún más en relación con el hecho de emplear a menudo a las cuidadoras-mujeres). Además, los padres entrevistados estaban implicados en las masculinidad hegemónica a nivel de “encarnación” (*embodiment*), lo que se podía ver, p. ej., a través del auto-posicionamiento explícito de muchos de ellos como “convencionales” y “masculinos”, a diferencia de las personas transgénero. Sin embargo, al mismo tiempo los modelos de crianza de hijos/as realizados por los padres *de novo* entrevistados eran predominantemente andróginos a todos los cuatro niveles de las relaciones de género (poder, simbolismo, emociones, y, en menor medida, economía), así representando los nuevos modelos de paternidad.

No obstante, los niños/as entrevistados/as en general seguían las preferencias y los comportamientos relacionadas con el modelo de género tradicionalmente hegemónico. Aunque daban la diversidad familiar por sentada, al mismo tiempo aceptaban como natural la división social de juego entre el fútbol (“conquista”) para los chicos y la cocina o la escuela (“cuidado”) para las chicas, así como el comportamiento diferenciado por género (“los chicos activos y las chicas dóciles”).

Esta situación tenía relación con el hecho de que las prácticas colectivas entre iguales en la escuela en general seguían el modelo tradicional de dos esferas de género, representado por los diferentes “juegos de chicos” y “juegos de chicas”, incluso si estas prácticas tradicionalmente hegemónicas co-existían con otras prácticas alternativas. Cuando los niños/as y sus iguales optaban por los juegos divididos por género, era en particular en relación con los juegos estructurados o los juguetes que evocaban las asociaciones con el género tradicional, tales como las muñecas o los coches y el fútbol. Además, el orden de género y las relaciones familiares que rodeaban las familias entrevistadas seguían siendo básicamente tradicionales, aunque las tendencias de crisis aparecían en ellas: en todas las cuatro dimensiones de las relaciones de género eran las mujeres las que se responsabilizaban del cuidado de los menores.

Se puede concluir que existían ciertas diferencias importantes en la construcción de familia y de género entre las familias entrevistadas de padres gays intencionales y sus entornos sociales, notablemente sus comunidades escolares, no obstante, estas diferencias

se negociaban con éxito, por lo tanto las familias conseguían acercarse a la situación de inclusión social.

Discusión

La presente tesis ha contribuido al estado de la cuestión empírico y teórico sobre todo respecto a tres asuntos, correspondiendo a las tres preguntas teóricas puestas en el Capítulo 1 y relacionadas con, respectivamente, las estrategias familiares, la política de identidad, y la construcción de género.

Estrategias familiares. Los resultados de la presente investigación están de acuerdo con los estudios previos sobre las familias de madres lesbianas y las familias reconstituidas de padres gays (p.ej., Bozzett, 1989; Lindsay et al., 2006; Oswald, 2002; Tasker & Patterson, 2007) en haber identificado que las familias participantes asumían las diferentes estrategias de manejar la identidad de cara a sus comunidades escolares. Esto demostraba que el estigma (Goffman, 1963) persistía en los contextos sociales de las familias entrevistadas y aquellos contextos aún no daban la existencia de las familias LGB por sentada, de lo cual estas últimas eran conscientes. Sin embargo, las familias participantes, particularmente las *de novo*, desafiaban el estigma con éxito, así demostrando que sus estrategias de resiliencia compensaban por su desventaja y producían las relaciones inclusivas, de acuerdo con los estudios psicológicos (p.ej., González et al., 2003, 2010; Golombok, 2006).

La presente investigación ha demostrado el carácter interaccionista de las estrategias de enfrentar el estigma: considerando la revelación de la identidad sexual de los padres, las personas entrevistadas compaginaban sus dos necesidades e intenciones clave: una de normalidad/normalización, y la otra de auto-protección, de acuerdo con los estudios previos de las familias de madres lesbianas (Lube, 2008; Tasker & Patterson, 2007). No obstante, las estrategias familiares no representaban una mera adaptación al contexto de interacción, como había sugerido el enfoque de Goffman (1963), ni correspondían solamente a la acción estratégica tal como definida por Habermas (1984). El análisis de las intenciones de los/as participantes en términos de su naturaleza ilocucionaria/perlocucionaria (Habermas, *ibid.*; Soler & Flecha, 2010) ha revelado que muchos de los/as entrevistados/as asumían la orientación ilocucionaria independientemente de su contexto de interacción, lo que en algunos casos les ayudaba a superar la coacción por parte del contexto. Por otro lado, el análisis del contexto de interacción de las estrategias, ignorado por la teoría Habermasiana, ha mostrado unos elementos de coacción que los/as participantes no siempre conscientemente consideraban. Asimismo la conceptualización de las estrategias familiares no solo en términos del contenido subjetivo de sus intenciones y los elementos contextuales relacionados, tal como en las investigaciones previas (p.ej., Lindsay et al., 2006; Lube, 2008;

Oswald, 2002), sino también teniendo en cuenta su naturaleza ilocucionaria/perlocucionaria y sus consecuencias, ha ayudado a especificar los elementos que podrían mejorar la inclusión de las familias LGB en los diferentes contextos sociales. Estos resultados se han obtenido gracias a enfocar las estrategias familiares en términos de los actos comunicativos (Soler 2004, 2006; Soler & Flecha, 2010).

La estrategia de comunicación abierta (incluyendo la revelación de la sexualidad y el género de los padres) la asumían las familias intencionales (*de novo*), mientras la comunicación selectiva parecía ser facilitada en las estructuras familiares de progenitores homosexuales con hijos/as de uniones heterosexuales previas, en congruencia con las investigaciones previas (Lindsay et al., 2006; Tasker & Patterson, 2007). Sin embargo, al contrario de algunos de los resultados previos (p.ej., Lindsay et al., 2006; Taylor, 2009), las posiciones de clase y socio-geográficas no influían en las estrategias de las familias entrevistadas. Esta divergencia podría estar relacionada, entre otras cosas, con el hecho de que los estudios previos se realizaron en los países donde el matrimonio gay no era legal (Gran Bretaña, EEUU, y Australia), así representando los diferentes grados de soporte social para las familias LGB. El hecho de que la clase social y las posiciones socio-geográficas no fueran sobresalientes en las interacciones y relaciones de las familias entrevistadas con sus comunidades escolares (contrariamente a la formación de la familia, donde la clase social era relevante en optar por la paternidad biológica a través de subrogación) desafía la tesis reproductivista basada en la clase social (p.ej., Taylor, 2009) y confirma la teoría de individualización (Beck & Beck-Gernsheim, 2003).

La teoría de individualización ha sido confirmada también por los resultados del presente estudio sobre la transición a la paternidad, que en muchos casos dependía de las regulaciones legales emergentes basadas en el individuo. De hecho, las instituciones estatales y globales constituían una parte mayor de las “audiencias ocultas” a las cuales los/as participantes se dirigían en sus relatos. Por otro lado, estas audiencias incluían también las familias extensas, las comunidades escolares y los barrios de las familias entrevistadas. Además, la transición a la paternidad y las regulaciones relevantes seguían desarrollándose en el marco general de la familia nuclear tradicionalmente hegemónica: aunque algunos de los pares entrevistados habían realizado la adopción monoparental, la mayoría de ellos había constituido sus familias en el contexto de relaciones de pareja establecidas (en congruencia con Weeks et al., 2001). En el mismo sentido, su política de identidad se refería a las imágenes culturales fijas de las “familias normales”, y aunque uno de sus puntos de referencia básicos era a diversidad familiar, la imagen construida de “hacer familia” (West & Zimmerman, 1987) de manera correcta correspondía al modelo hegemónico. Este último lo representaba también la persistencia de la asunción heterosexual (Weeks et al., 2001) en las escuelas de los hijos/as entrevistados/as, incluso si en muchos casos no era demasiado difícil de desafiarla. En el mismo sentido, las comunidades escolares y otras

comunidades de interacciones directas no determinaban las decisiones de los padres entrevistados sobre la formación de sus hogares, pero sí influían en su asunción de las estrategias familiares y las resultantes consecuencias en su bienestar subjetivo. Por lo tanto se podría afirmar que, aunque la individualización penetraba las vidas de las familias entrevistadas, permitiéndoles construir y vivir abiertamente las configuraciones familiares que hubieran sido impensables unas décadas antes, el alcance del proceso no era tan considerable como lo habían previsto los autores de la teoría (Beck & Beck-Gernsheim, 2003). Los resultados similares han sido aportados por las investigaciones previas que hacían referencia a la teoría de la individualización explícitamente (Taylor, 2009; Weeks et al., 2001) o implícitamente (Pichardo Galán, 2009; Stacey, 2004). Esos estudios previos, sin embargo, se habían centrado en la transición a la paternidad de los individuos LGB y en sus opiniones subjetivas, descuidando las interacciones y relaciones sociales de sus familias. A pesar de la individualización existente, las familias LGB siguen siendo muy influenciadas por las imágenes culturales fijas y las comunidades locales de referencia.

Política de identidad. Todas las 18 familias participantes, independientemente de sus estructuras, optaban por la política de “asimilación”, de acuerdo con el enfoque dominante de los individuos y movimientos sociales LGB tanto en España (Pichardo Galán, 2009) como, cada vez más, a nivel global (Stacey, 2004). Esta política consistía en el hecho de que las familias entrevistadas construyeran sus identidades públicas como “convencionales” y “no diferentes” de otras familias, en congruencia con algunos de los estudios previos, realizados en particular con las familias de madres lesbianas (Dalton & Bielby, 2002; Hequembourg & Farrell, 1999; Clarke et al., 2004).

Es posible que las expectativas sociales dominantes dirigidas a las familias LGB e identificadas también en el presente estudio contribuyeran a su asunción de tal política de identidad, tal como había sugerido Stacey (2004). Esas expectativas se han identificado a través de tres tipos de análisis: la dimensión de contexto en los actos comunicativos de las familias (Searle & Soler, 2004) con sus comunidades escolares en el Capítulo 2; la dimensión “pública” de las relaciones de género, a diferencia de la “privada” (Connell, 2002) en el Capítulo 4, y el análisis de “actuación del relato” (*story performance analysis*) (Riessman, 2008) que ha revelado las “audiencias ocultas” a las cuales los/as entrevistados/as se dirigían en su discurso, en el Capítulo 3.2. Este carácter interaccionista de la política de identidad de las familias LGB, y en particular las maneras específicas de las cuales el contexto social influía en ella, había sido ignorado por las investigaciones sociológicas previas sobre el tema (p.ej., Dalton & Bielby, 2002; Hequembourg & Farrell, 1999; Pichardo Galán, 2009; Weeks et al., 2001), aunque los investigadores/as y teóricos/as principales notaron el cambio global hacia la incorporación de las pretensiones de “familia normal” en el discurso de los individuos y movimientos LGB (Pichardo Galán, 2009; Stacey, 2004; Weeks et al., 2001). La postura “asimilacionista” identificada en el presente estudio discrepaba de la

política *queer* de las “familias por elección” (*families of choice*) y su ética diferente, observada en algunas de las investigaciones previas más relevantes (Weeks et al., 2001; Weston, 1991). La falta del discurso *queer* en las familias entrevistadas en el presente estudio podría estar relacionada con el cambio global actual en la política LGB (Pichardo Galán, 2009; Stacey, 2003, 2004).

Género. Respecto al género, los padres gays *de novo* participantes en la presente investigación construían los modelos de paternidad más andróginos de las que dominaban en el orden hegemónico de su entorno social. No obstante, al mismo tiempo se involucraban en la masculinidad hegemónica, tal como las madres lesbianas que, según los estudios previos, se referían a las pautas dominantes de feminidad (Dalton & Bielby, 2000; Hequembourg & Farrell, 1999). Estos resultados están de acuerdo con las investigaciones internacionales sobre los padres gays hasta ahora, aunque estas últimas no han explorado la construcción de género en las familias de novo en concreto (Biblarz & Stacey, 2010; Bigner, 2000; Gianino, 2006; Stacey & Biblarz, 2001).

La implicación de los padres entrevistados en la masculinidad hegemónica ocurría sobre todo a nivel de economía, donde muchos de ellos participaban en la reproducción de la desigualdad estructural de género, recurriendo a la ayuda por parte de las mujeres: cuidadoras o miembros de la familia extensa (Beck-Gernsheim, 2002; Pichardo Galán, 2009). Los padres que transformaban este mecanismo lo lograban sobre todo gracias a su deseo fuerte de realizar el trabajo de cuidado personalmente, así como en relación con sus horarios de trabajo flexibles y las instituciones estatales de atención a la infancia. Además, muchos de los padres entrevistados se implicaban en la masculinidad hegemónica a nivel de “encarnación” (*embodiment*), en congruencia con Connell (1992, 2002), así como guardaban ciertas expectativas tradicionales hacia sus hijos/as, de acuerdo con los estudios de las familias reconstituidas de padres gays (Biblarz & Stacey, 2010; Bigner, 2000; Stacey & Biblarz, 2001).

Sin embargo, aparte de esto, los padres participantes realizaban los modelos de paternidad mayoritariamente andróginos. Su rol como cuidadores primarios seguía siendo excepcional en sus entornos sociales, lo que ha confirmado las hipótesis de Biblarz y Stacey (2010) y Golombok y Lamb (2009) de que los padres gays se refieren a los modelos de maternidad más que a los de paternidad.

La ambigüedad de los padres en su construcción de género podría estar relacionada con las dinámicas de la masculinidad hegemónica (Connell, 2002; Connell & Messerschmidt, 2005). La presente investigación ha contribuido a especificar la teoría de Connell, mostrando que a nivel de relaciones familiares las familias de padres gays se encontraban más abajo que las feminidades en la jerarquía de género, al contrario de otras esferas de relaciones de

género. Por lo tanto, en el análisis del orden de género, sus diferentes aspectos, tales como p. ej. la familia a diferencia del trabajo remunerado, deberían tenerse en cuenta y explorarse por separado. Los padres compensaban por su exclusión a nivel de relaciones de familia, implicándose por lo menos parcialmente en la masculinidad hegemónica.

Por otro lado, los niños/as entrevistados/as, aunque daban la diversidad familiar por sentada, en general seguían el modelo tradicional de diferencia entre las preferencias y el comportamiento masculinos y femeninos. Esto ha contradicho la hipótesis de que los hijos/as de padres gays serían mucho más andróginos que los/as de otros progenitores (Stacey & Biblarz, 2001; Biblarz & Stacey, 2010), y ha confirmado la tesis de “no diferencia” subyacente en las investigaciones psicológicas de las familias LGB (p.ej., González et al., 2003; Golombok & Tasker, 1998). A nivel más general, los presentes resultados también han confirmado las teorías de la “socialización-mosaico” (*patchwork socialization*) que minimizan el impacto que puede tener el género y la sexualidad de los padres en sus hijos/as, enfatizando en cambio la agencia de estos últimos en la elección o el rechazo de los diferentes modelos de referencia presentes en sus entornos sociales directos (Connell, 2002; Daly, 1995; Thorne, 1995). Además, la misma lógica se ha observado en las interacciones y relaciones sociales de tanto los hijos como las hijas de los padres entrevistados, contrariamente a las hipótesis tentativas hechas por algunos/as investigadores/as (Barrett & Tasker, 2001; Bos et al., 2007; Goldberg, 2007).

La novedad del enfoque adoptado en la presente tesis ha consistido en explorar la construcción de género en las familias LGB no en su propio derecho (tal como investigado en los estudios sociológicos de madres lesbianas mencionados arriba); en cambio, se ha puesto énfasis en la co-construcción de género a través de las interacciones de las familias con sus comunidades escolares. Este objetivo se ha logrado aplicando el marco cuatro-dimensional de género en las esferas “privada” y “pública” (Connell, 2002). Las familias entrevistadas de padres gays *de novo* realizaban los modelos que eran al menos parcialmente diferentes de los que dominaban en sus entornos sociales, sin embargo, sus hijos/as tendían a seguir las pautas hegemónicas. Esto ha demostrado que, a pesar de las diferencias que existían en la construcción de género entre la casa y la familia, las familias entrevistadas eran suficientemente resilientes como para negociar la diferencia con éxito, de acuerdo con la conceptualización de resiliencia familiar (*family resilience*) según Oswald (2002).

Recomendaciones políticas

Tal como han demostrado los resultados recurrentes a través de la presente tesis, el contexto de interacción ha jugado un papel relevante en la comunicación entre las familias participantes y sus comunidades escolares. En algunos contextos, las intenciones transformadoras e ilocucionarias de las familias se encontraban bajo la coacción tan fuerte

que no conseguían ejercer los efectos inclusivos, en particular en el caso de las familias reconstituidas y, en menor medida, las monoparentales. Todos/as los/as participantes se enfrentaban a la asunción heteronormativa (Pichardo Galán et al., 2009; Weeks et al., 2001) en sus escuelas, e incluso si para la mayoría de ellos/as el hecho de desafiarla no provocaba consecuencias demasiado negativas, para otros/as la coacción era demasiado fuerte. Por lo tanto, de acuerdo con Aubert et al. (2004) y Oliver et al. (2009), la inclusión educativa debería tratarse como un proceso interactivo (Mead, 1962). Tal proceso se podía ver también en el simple hecho de que las familias entrevistadas pusieran énfasis en el impacto inclusivo de recibir soporte por parte de las autoridades escolares y otros padres y madres en la escuela.

La implicación para las políticas es que la introducción de las prácticas de inclusión no debería dejarse solamente a la disposición de las familias, sino también las instituciones tales como las escuelas deberían asumir las medidas dirigidas a incrementar el bienestar de los hijos/as de todos tipos de familias. Por lo tanto, las escuelas deberían tomar la acción afirmativa suave (*soft affirmative action*) (Harper & Reskin, 2005), entendida como la inclusión de las familias LGB en el currículo oficial y oculto (Apple & King, 1983). Segundo, la coacción inherente en ciertas relaciones de poder, p. ej. entre los agentes escolares y los miembros de las familias, podría disminuirse si ambas partes trataran de constituir las interacciones dialógicas (Soler & Flecha, 2010), como han confirmado las experiencias de los/as participantes del presente estudio. Este postulado podría entenderse como un incentivo para que las familias negocien su inclusión con los tutores/as de sus hijos/as, así como, sobre todo, como una indicación que los programas de formación del profesorado deberían sensibilizar a los asuntos de diversidad familiar.

Aunque la Ley Orgánica de Educación del 2006 (LOE, 2006) estipuló de manera explícita la inclusión de las familias LGB, se limitó al currículo oficial en la asignatura de la Educación para la Ciudadanía, así como al último curso de la escuela primaria y uno de los dos primeros de la secundaria. Como ha demostrado la presente investigación, el límite de edad debería extenderse a partir de los primeros años de la educación obligatoria, transversalmente en el currículo oficial entero, y en el currículo oculto (Apple & King, 1983). La expansión del modelo de familia promocionado por este último podría lograrse a través de las medidas tales como la formación del profesorado, el fomento de la participación de las familias en la escuela, y la institucionalización de los programas anti-bullying. Todas estas medidas tendrían que basarse en la identificación y transformación de la asunción heterosexual y otros supuestos sobre la vida familiar de los/as estudiantes, así como la comunicación de la apertura de la escuela hacia la diversidad. Unos ejemplos concretos de las prácticas relevantes son los ejercicios en clase tales como dibujar los árboles genealógicos; así como las prácticas institucionales tales como la introducción del vocabulario inclusivo en los formularios rellenados por los padres/madres o el tratamiento del día del padre y el día de la madre en la escuela.

Respecto al marco temático específico dentro del cual todas estas medidas deberían desarrollarse, los miembros de las familias entrevistadas han optado por la política de igualdad y diversidad en el espíritu “asimilacionista” más bien que el de la diferencia: deseaban verse como no diferentes de las demás familias, en particular otras familias no tradicionales tales como las monoparentales, las reconstituidas después del divorcio, las creadas por adopción o por técnicas de reproducción asistida, etc. En consecuencia, los participantes del estudio preferían que la (homo) sexualidad no se tratara como un asunto único y separado, sino más bien que se incluyera en las agendas de diversidad más amplias. Estos resultados deberían tomarse en cuenta en el diseño de las políticas, de acuerdo con los postulados de la sociología crítica de la educación, según los cuales para incrementar la inclusión social de los colectivos minoritarios, sus valores y lenguaje deberían incorporarse en el currículo oficial y oculto (p.ej., Apple et al., 2010; Apple & King, 1983; Aubert et al., 2004; Bernstein, 1990; Willis, 1977). Al mismo tiempo, se debería tratar de evitar que tal política “asimilacionista” cree unas nuevas normatividades y así excluya las minorías dentro de las minorías, tales como, p. ej., las familias de padres solteros. En resumen, la escuela debería comunicar su apertura frente a la diversidad existente de formas de familia. Tal orientación podría beneficiar no solamente todos los tipos de familias con progenitores homosexuales, sino también otras familias no tradicionales que se enfrentan a la exclusión y a los problemas de revelación de su identidad, p. ej., las familias heterosexuales creadas por técnicas de reproducción asistida o por subrogación.

Además, las medidas inclusivas deberían centrarse no solamente en la familia sino también en los aspectos relacionados, tales como, notablemente, el género. La presente investigación ha demostrado que los modelos de género dominantes en la escuela siguen basándose en la división tradicionalmente hegemónica en dos esferas separadas de chicos y chicas. Mientras no hay nada malo en permitir a los niños/as que creen grupos basados en el género, el institucionalizarlos, p. ej. a través de las ordenes de los profesores/as o en las clases de gimnasia, perpetúa el modelo hegemónico y desigual de relaciones de género (Thorne, 1995). Los profesores/as y otros agentes educativos deberían tener el conocimiento y la consciencia crítica para contrarrestar los tópicos sobre los “roles de género” que se dan por sentados en la escuela. Esto podría acercar las escuelas a la realidad de las familias LGB, en las cuales los “roles de género” andróginos se realizan a menudo. Por otra parte, la apertura hacia los nuevos modelos de género debería también promocionarse por las políticas más amplias, ejemplificadas por el incremento de los centros públicos de atención a la infancia, así como los horarios laborales flexibles para los padres y las madres. Estas políticas podrían desafiar la reproducción de la desigualdad de género estructural (Beck-Gernsheim, 2002; Pichardo Galán, 2009), debido a la cual incluso muchas familias de padres gays tienden a recurrir a la ayuda de las cuidadoras-mujeres. Este proceso podría facilitarse si las escuelas abrieran fuera del horario curricular y no cerraran durante los períodos de vacaciones prolongados. Asimismo, respecto al género, la implicación clave para las

escuelas, los centros de atención a la infancia, las agencias de adopción, y otras instituciones relevantes es el intento aumentado de transformar el orden de género hegemónico que diferencia las actividades y el comportamiento masculino y femenino.

REFERENCIAS

ADN (23.03.2011). Los gays piden al PP que retire el recurso contra el matrimonio homosexual. Retrieved from www.adn.es

Allen, K. R., & Demo, D. H. (1995). The families of lesbians and gay men: A new frontier in family research. *Journal of Marriage and Family*, 57(1), 111-127.

Apple, M., Ball, S., & Gandin, L. (Eds.). (2010). *The international handbook of the sociology of education: Critical research for social justice*. New York: Routledge.

Apple, M., & King, N. (1983). What do schools teach? In H. Giroux, & D. Purpel (Eds.). *The hidden curriculum and moral education* (pp. 82-99). Berkeley, California: McCutchan Publishing Corporation.

Aubert, A., Duque, E., Fisas, M., & Valls, R. (2004). *Dialogar y transformar: Pedagogía crítica del siglo XXI*. Barcelona: Graó.

Barrett, H., & Tasker, F. (2001). Growing up with a gay parent: Views of 101 gay fathers on their sons and daughters' experiences. *Educational and Child Psychology*, 18(1): *Gay and lesbian identities: Working with young people, their families and schools*, 62-77.

Beck-Gernsheim, E. (2002). *Reinventing the family: In search of new lifestyles*. Cambridge: Polity Press.

Beck, U., & Beck-Gernsheim, E. (2003). *La individualización: El individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*. Barcelona: Paidós.

Bernstein, B. (1990). *Poder, educación y conciencia: Sociología de la transmisión cultural*. Barcelona: El Roure.

Biblarz, T., & Stacey, J. (2010). How does the gender of parents matter? *Journal of Marriage and Family*, 72(1), 3-22.

Bigner, J. J. (2000). Raising our sons: Gay men as fathers. *Journal of Gay & Lesbian Social Services*, 10(1), 61-77.

Bos, H. M. W., Gartrell, N. K., van Balen, F., Peyser, H., & Sandfort, T. G. M. (2008). Children in planned lesbian families: A cross-cultural comparison between the US and the Netherlands. *American Journal of Orthopsychiatry*, 78(2), 211-219.

Bozett, F. W. (Ed.). (1989). *Homosexuality and the family*. New York, London: Haworth.

Burawoy, M. (2004). Public sociologies: Contradictions, dilemmas, and possibilities. *Social Forces*, 82(4), 1603-1618.

Butler, J. (1990). *Gender trouble: Feminism and the subversion of identity*. New York: Routledge.

Clarke, V., Kitzinger, C., & Potter, J. (2004). 'Kids are just cruel anyway': Lesbian and gay parents talk about homophobic bullying. *British Journal of Social Psychology*, 43(4), 531-550.

Coffey, A., & Atkinson, P. (1996). *Making sense of qualitative data: Complementary research strategies*. Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage.

Connell, R. W. (1992). A very straight gay: Masculinity, homosexual experience, and the dynamics of gender. *American Sociological Review*, 57(6), 735-751.

Connell, R. W. (2002). *Gender*. Cambridge: Polity Press.

Connell, R. W., & Messerschmidt, J. W. (2005). Hegemonic masculinity: Rethinking the concept. *Gender & Society*, 19(6), 829-859.

Dalton, S. E., & Bielby, D. D. (2000). That's our kind of constellation: Lesbian mothers negotiate institutionalized understandings of gender within the family. *Gender & Society*, 14(1): 36-61.

Daly, K. J. (1995). Reshaping fatherhood: Finding the models. In W. Marsiglio (Ed.), *Fatherhood: Contemporary theory, research, and social policy* (pp. 21-40). Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage.

Dunn, J. (2008). *Family relationships: Children's perspectives*. London: OnePlusOne.

El País (30.09.2005). El recurso del PP contra el matrimonio gay. Retrieved from www.elpais.com

El País (26.05.2009). El Supremo de California confirma el veto al matrimonio gay. Retrieved from www.elpais.com

El País (03.07.2010). El matrimonio gay, cinco años después. Retrieved from www.elpais.com

El Periódico (28.11.2010). Padres gays, hijos sin papeles. Retrieved from www.elperiodico.com

FLG, Associació de Famílies Lesbianes i Gais (2011a). Junta informa: El ayuntamiento de Castelldefels distribuye ejemplares del HBB en todos sus centros de educación. Retrieved from http://www.familieslg.org/junta_informa/

FLG, Associació de Famílies Lesbianes i Gais (2011b). *Manifest sobre els drets civils de les persones LGTB, i de ciutadania en general, el reconeixement de les parelles i la filiació a Europa*. Retrieved from www.familieslg.org

Fontana, A., & Frey, J. H. (2003). The interview: From structured questions to negotiated text. In N. K. Denzin, & Y. S. Lincoln (Eds.), *Collecting and interpreting qualitative materials (2nd Ed.)* (pp. 61-106). Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage.

FRA, European Union Agency for Fundamental Rights (2009). *Homophobia and discrimination on grounds of sexual orientation and gender identity in the EU member states. Part II: The social situation*. Retrieved from http://fra.europa.eu/fraWebsite/attachments/FRA_hdgso_report-part2_en.pdf

Gartrell, N., Deck, A., Rodas, C., Peyser, H., & Banks, A. (2005). The National Lesbian Family Study: 4. Interviews with the 10-year-old children. *American Journal of Orthopsychiatry*, 75(4): 518-524.

Generelo Lanaspá, J., & Pichardo Galán, J. I., (Eds.), (2005). *Homofobia en el sistema educativo*. Madrid: COGAM, UAM.

Gianino, M. (2006). Transition to adoptive parenthood for gay male couples, *Journal of GLBT Family Studies*, 4(2), 205-243.

Goffman, E. (1963). *Estigma: la identidad deteriorada*. Buenos Aires: Amorrortu.

Goldberg, A. E. (2007). Talking about family: Disclosure practices of adults raised by LGB parents. *Journal of Family Issues*, 28(1), 100-131.

Golombok, S. (2006). *Models de família: Què és el que compta de debò?* Barcelona: Graó.

Golombok, S., & Lamb, M. E. (2009). *Parenting and the psychological development of children raised in gay father families: Project Summary*. Research Project: ESRC

2009-2012, RES-062-23-1729, Centre for Family Research, University of Cambridge, UK.

Golombok, S., & Tasker F. (1998). Young people's attitudes toward living in a lesbian family. *Journal of Divorce & Remarriage*, 28(1-2), 183-202.

Gómez, A., Puigvert, L., & Flecha, R. (2011). Critical communicative methodology: Informing real social transformation through research. *Qualitative Inquiry*, 17(3), 235-245.

González, M-M., Chacón, F., Gómez, A. B., Sánchez, M. A., & Morcillo, E. (2003). Dinámicas familiares, organización de la vida cotidiana y desarrollo infantil y adolescente en familias homoparentales. *Estudios e Investigaciones 2002*, 521-606. Madrid: Oficina del Defensor del Menor de la Comunidad de Madrid.

González, M-M., López, F., & Gómez, A. B. (2010). Familias homoparentales. In E. Arranz Freijo, & A. Oliva Delgado (Eds.), *Desarrollo psicológico en las nuevas estructuras familiares* (pp. 101-120). Madrid: Pirámide.

Guasp, A. (2010). *Different families: The experiences of children with lesbian and gay parents*. Stonewall-Education for All & the Centre for Family Research-University of Cambridge.

Habermas, J. (1984) *The theory of communicative action. Volume I: Rationality of action and social rationalisation*. Boston: Beacon Press.

Harper, S., & Reskin, B. (2005). Affirmative action at school and on the job. *Annual Review of Sociology*, 31: 357-379.

Hequembourg, A. (2004). Unscripted motherhood: Lesbian mothers negotiating incompletely institutionalized family relationships. *Journal of Social & Personal Relationships*, 21(6): 739-762.

Hequembourg, A. L., & Farrell, M. P. (1999). Lesbian motherhood: Negotiating marginal-mainstream identities. *Gender and Society*, 13(4): 540-557.

ILGA, International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association (2011). *Male to male relationships. Female to female relationships*. Retrieved from <http://ilga.org/ilga/en/article/mwRuv8317u>

- Kincheloe, J. J., & McLaren, P. L. (1994). Rethinking critical theory and qualitative research. In N. K. Denzin, & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 138-157). Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage.
- LaRossa, R., & Reitzes, D. C. (1993). Symbolic interactionism and family studies. In P. G. Boss, W. J. Doherty, R. LaRossa, W. R. Schumm, & S. K. Steinmetz (Eds.), *Sourcebook of family theories and methods: A contextual approach* (pp. 135-162). New York, London: Plenum Press.
- Ley 13/2005, de 1 de julio, por la que se modifica el Código Civil en materia de derecho a contraer matrimonio. *BOE - Boletín Oficial del Estado, núm. 157*: el 2 de julio de 2005.
- Ley 14/2006, de 27 de mayo, sobre técnicas de reproducción humana asistida. *BOE - Boletín Oficial del Estado núm. 126*: el 27 de mayo de 2006.
- Lindsay, J., Perlesz, A., Brown, R., McNair, R., de Vaus, D., & Pitts, M. (2006). Stigma or respect: Lesbian-parented families negotiating school settings. *Sociology, 40*(6), 1059-1077.
- LOE (2006), Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación. *BOE – Boletín Oficial del Estado*: núm. 106: el 4 de mayo de 2006.
- Lube, C. (2008). The experiences of children growing up in lesbian-headed families in South Africa. *Journal of GLBT Family Studies, 4*(3): 325-359.
- Mead, G. H. (1962). *Mind, self and society from the standpoint of a social behaviorist*. Chicago: University of Chicago Press.
- Merino, J. (2009). Experiències escolars a Catalunya d'adolescents LGBT i adolescents fills i filles de famílies LGBT. Conference *Homophobic Bullying*, Centro de Cultura de Mujeres Francesca Bonneimason, 20th May 2009, oral paper. Barcelona: L'Institut Català d'Estudis de la Violència (ICEV).
- Oliver, E., Soler, M., & Flecha, R. (2009). Opening schools to all (women): Efforts to overcome gender violence in Spain, *British Journal of Sociology of Education, 30*(2), 207-218.
- Oswald, R. F. (2002). Resilience within the family networks of lesbians and gay men: Intentionality and redefinition. *Journal of Marriage & Family, 64*(2), 374-383.

Patterson, C. J. (2004). Gay fathers. In M. E. Lamb (Ed.), *The role of the father in child development* (pp. 397-416). Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons.

Pichardo Galán, J. I. (2009). *Entender la diversidad familiar: Relaciones homosexuales y nuevos modelos de familia*. Barcelona: Bellaterra.

Pichardo Galán, J. I., Molinuevo Puras, B., Rodríguez Medina, P. O., & Romero López, M. (2009). Actitudes ante la diversidad sexual; La diversidad sexual en los centros educativos (pp. 73-107). In J. I. Pichardo Galán (Ed.), *Adolescentes ante la diversidad sexual: Homofobia en los centros educativos*. Madrid: La Catarata.

Poole, D. A., & Lamb, M. E. (1999). *Investigative interviews of children: A guide for helping professionals*. Washington DC: American Psychological Association.

Público (30.01.2009). La mitad de los gays sufre violencia en la escuela. Retrieved from www.público.es (printed version pp. 26-27).

Público (17.05.2009). El Gobierno planea crear fiscales contra la homofobia: La medida estaría en la futura Ley de Igualdad de Trato, que se aprobará en esta legislatura. Retrieved from www.publico.es (printed version pp. 32-33).

Ray, V., & Gregory, R. (2001). School experiences of the children of lesbian and gay parents. *Family Matters*, 59, 28-34.

Riessman, C. K. (2008). *Narrative methods for the human sciences*. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore: Sage.

Rivers, I., Poteat, V. P., & Noret, N. (2008). Victimization, social support, and psychosocial functioning among children of same-sex and opposite-sex couples in the UK. *Developmental Psychology*, 44(1), 127-134.

Searle, J., & Soler, M. (Ed.). (2004). *Lenguaje y ciencias sociales: Diálogo entre John Searle y CREA*. Barcelona: El Roure.

Soler, M. (2004). Introducción. In J. Searle, & M. Soler (Ed.), *Lenguaje y ciencias sociales. Diálogo entre John Searle y CREA* (pp. 9-30). Barcelona: El Roure.

Soler, M. (2006). *Actos comunicativos y superación de las desigualdades sociales en las relaciones de género*. R+D project, Spanish Ministry of Education and Science: National Plan 2006-2008, carried out by CREA-UB, University of Barcelona.

Soler, M., & Flecha, R. (2010). Desde los actos de habla de Austin a los actos comunicativos: Perspectivas desde Searle, Habermas y CREA. *Signos*, 43, 363-375.

Stacey, J. (1990). *Brave new families: Stories of domestic upheaval in late twentieth century America*. New York: Basic Books.

Stacey, J. (2003). Gay and lesbian families: Queer like us. In M. A. Mason, A. Skolnick, & S. D. Sugarman (Eds.), *All our families: New policies for a new century: A report of the Berkeley Family Forum (2nd Ed.)* (pp. 144-169). New York, Oxford: Oxford University Press.

Stacey, J. (2004). Marital suitors court social science spin-sters: The unwittingly conservative effects of public sociology. *Social Problems*, 51(1), 131-45.

Stacey, J. (2006). Gay parenthood and the decline of paternity as we knew it. *Sexualities*, 9(1), 27-55.

Stacey, J., & Biblarz, T. J. (2001). (How) does the sexual orientation of parents matter? *American Sociological Review*, 66(2): 159-183.

Stake, R. E. (1995). *The art of case study research*. Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage.

Steele, M., Hodges, J., Kaniuk, J., & Steele, H. (2009). Mental representation and change: Developing attachment relationships in an adoption context. *Psychoanalytic Inquiry*, 30(1), 25-40.

Strauss, A., & Corbin, J. (1994). Grounded theory methodology: An overview. In N. K. Denzin, & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 273-285). Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage.

Tasker, F., & Patterson, C. J. (2007). Gay and lesbian parenting in context: Research on gay and lesbian parenting: retrospect and prospect. *Journal of GLBT Family Studies*, 3(2-3), 9-34.

Taylor, Y. (2009). *Lesbian and gay parenting: Securing social and educational capital*. Houndmills, Basingstoke: Palgrave MacMillan.

Thorne, B. (1995). *Gender play: Girls and boys in school*. New Brunswick, New York: Rutgers University Press.

Tiempo (27.03.2009). Una familia de cuatro hombres. Retrieved from www.tiempodehoy.com
(printed version pp. 45-48).

Wainright, J. L., Russel, S. T., & Patterson, C. J. (2004). Psychological adjustment, school outcomes, and romantic relationships of adolescents with same-sex parents. *Child Development, 75*(6): 1886-1898.

Weeks, J., Heaphy, B., & Donovan, C. (2001). *Same sex intimacies: Families of choice and other life experiments*. London, New York: Routledge.

West, C., & Zimmerman, D. H. (1987). Doing gender. *Gender & Society, 1*(2), 125-151.

Weston, K. (1991). *Families we choose: Lesbians, gays, kinship*. New York: Columbia University Press.

Willis, P. (1977). *Learning to labour: How working class kids get working class jobs*. Aldershot: Gower.