

# Validación de una escala para proyectos educativos de viviendas para personas con discapacidad intelectual

---

OSCAR MARTÍNEZ-RIVERA<sup>I</sup>

JUAN-FRANCISCO MARTÍNEZ-CERDÁ<sup>II</sup>

<http://dx.doi.org/10.22347/2175-2753v13i40.3281>

## Resumen

La presencia de profesionales de la educación y la acción socioeducativa en espacios residenciales para personas con discapacidad intelectual se ha ido consolidando durante los últimos años y ello hace necesaria la creación de instrumentos de evaluación de estos. En el artículo se expone la construcción y búsqueda de evidencias de validez de la escala HAVIDISC: Habitar Viviendas para Personas con Discapacidad Intelectual. El instrumento es útil para evaluar cinco dimensiones: 1) relación con la vivienda; 2) relación con habitación individual; 3) relación con la habitación compartida; 4) participación en la planificación de la vivienda; y 5) interioridad y necesidades no materiales. Los resultados obtenidos a través de la realización de análisis factorial exploratoria y confirmatoria consolidan el instrumento para la evaluación y la mejora de los proyectos educativos para personas con discapacidad intelectual.

**Palabras clave:** Discapacidad intelectual. Acción socioeducativa. Vivienda. Necesidades no materiales. Validez de escala.

Submetido em: 02/12/2020

Aprovado em: 05/08/2021

---

<sup>I</sup> Universidad Ramon Llull, Barcelona, España; <https://orcid.org/0000-0003-1256-8288>; e-mail: [omartinez@peretarres.org](mailto:omartinez@peretarres.org).  
<sup>II</sup> Agència de Qualitat i Avaluació Sanitàries de Catalunya (AQuAS), Barcelona, España; <https://orcid.org/0000-0002-6711-4956>; e-mail: [juanfrancisco.martinez@gencat.cat](mailto:juanfrancisco.martinez@gencat.cat).

# Validation of a scale for educational housing projects for people with intellectual disabilities

## Abstract

The presence of educational professionals and socio-educational activities in residential spaces for people with intellectual disabilities has been consolidated in recent years and this makes it necessary to create instruments for evaluating these. The article discusses the construction and search for evidence of validity of the HAV-IDISC scale: Inhabiting Homes for People with Intellectual Disabilities. The instrument is useful for evaluating five dimensions: 1) relationship with the housing; 2) relationship with the individual room; 3) relationship with the shared room; 4) participation in housing planning; and 5) interiority and non-material needs. The results obtained through exploratory and confirmatory factor analysis consolidate the instrument for the evaluation and improvement of educational projects for people with intellectual disabilities.

**Keywords:** Intellectual disability. Socio-educational activities. Housing. Non-material needs. Scale validity.

# Validação de uma escala para projetos educativos de moradias para pessoas com deficiência intelectual

## Resumo

A presença de profissionais da educação e da ação socioeducativa em espaços residenciais para pessoas com deficiência intelectual vem se consolidando nos últimos anos, e isso torna necessária a criação de instrumentos para sua avaliação neste âmbito. Este artigo aborda a construção e a subsequente busca por evidências de validade da escala HAVISDIC: *Habitar viviendas para personas con discapacidad intelectual* (Viver em moradias para pessoas com deficiência intelectual). O instrumento é útil para avaliar cinco dimensões: 1) relação com a moradia; 2) relação com o quarto individual; 3) relação com o quarto compartilhado; 4) participação no planejamento da moradia e 5) interioridade e necessidades não materiais. Os resultados obtidos por meio da realização de análise fatorial exploratória e confirmatória consolidam o instrumento para a avaliação e a melhoria de projetos educativos voltados a pessoas com deficiência intelectual.

**Palavras-chave:** Deficiência intelectual. Ação socioeducativa. Moradia. Necessidades não materiais. Validação da escala.

## Introducción

La educación no formal supone un impacto positivo tanto para la infancia y la adolescencia como para personas adultas (PASTOR HOMS, 2001; CABALÉ MIRANDA; RODRÍGUEZ PÉREZ DE AGREDA, 2017). Esto demuestra la importancia que tiene el concepto de educación a lo largo de la vida más allá de la escuela (CARIDE GÓMEZ, 2020). La educación social y la pedagogía social han sido definitivas para el desarrollo práctico, académico y de investigación sobre este concepto amplio de educación (PÉREZ SERRANO, 2003). Desde este paradigma de la educación se llevan a cabo tareas socioeducativas con el colectivo de personas con discapacidad intelectual. La definición actual de discapacidad intelectual se centra en las características de la persona, pero también en los factores sociales que generan una desventaja para las personas tal y como explica Schalock (2009) y la Organización Mundial de la Salud (WORLD HEALTH ORGANIZATION, 2001).

En este sentido, son numerosos los proyectos educativos diseñados para personas con discapacidad adulta reflejados en la cartera de Servicios regulados por el Decreto 142/2010, del 11 de octubre, aprobado por el gobierno de Catalunya (CATALUNYA, 2021). Las viviendas para personas con discapacidad intelectual desarrolladas en las últimas décadas se han consolidado como proyectos educativos y han causado un impacto muy positivo en su calidad de vida (PALLISERA DÍAZ, 2010; OLIVERAS GARRIGA; PALLISERA DÍAZ, 2019). Junto con la incorporación del colectivo de personas con discapacidad en los marcos escolares (CALDERÓN-ALMENDROS, 2018; POLO SÁNCHEZ; APARICIO PUERTA, 2018; MERRELLS; BUCHANAN; WATERS, 2017) y la inserción laboral (RIAÑO-GALÁN; GARCÍA-RUIZ; RODRÍGUEZ MARTÍN; ÁLVAREZ-ARREGUI, 2016; SILVA; MIETO; OLIVEIRA, 2019) llevada a cabo en este colectivo, tanto en empresas ordinarias como en otras con características especiales, estas propuestas socioeducativas de espacios residenciales han supuesto importantes pilares para la normalización e inclusión en la sociedad de las personas con discapacidad intelectual.

El presente artículo expone la construcción y posterior búsqueda de evidencias de validez del instrumento o escala HAVIDISC (Habitar Viviendas para Personas con Discapacidad Intelectual), que permite la medición de las experien-

cias de vivir en viviendas diseñadas para personas con discapacidad intelectual. El instrumento contribuye a hacer un análisis de los aspectos fundamentales que caracterizan a un hogar, con el objetivo de poder mejorar los proyectos educativos de estas características. La validez del instrumento se fundamenta en un trabajo de campo basado en entrevistas a profesionales que trabajan en el ámbito de viviendas para personas con discapacidad intelectual, obteniendo datos de primera mano sobre esta temática de investigación.

El instrumento responde a los objetivos de analizar las necesidades no materiales que se están teniendo en cuenta en los proyectos socioeducativos de los recursos residenciales que atienden a personas con diversidad funcional intelectual, así como a analizar las características de los recursos residenciales desde el punto de vista de ser el hogar de sus usuarios.

### **El espacio educativo de las viviendas para personas con discapacidad**

Poder tener una vivienda constituye un derecho básico para las personas, y así lo recoge la Declaración Universal de los Derechos Humanos en su artículo 25. Además, también se ve concretado con los adjetivos de “digna” y “adecuada” en sucesivos artículos del documento de la Naciones Unidas (1948), Lorenzo García y Palacios (2016). Este aspecto supone un indicador importante en las condiciones de vida de las personas con discapacidad (OTAMENDI ORMAZABAL; NAVAS MACHO, 2018) y es por eso que está incorporado a las escalas más importantes de análisis y medición de la calidad de vida, como la de Verdugo Alonso, Gómez Sánchez, Arias Martínez y Schalock (2009).

En el pasado, las personas con discapacidad intelectual estaban condenadas a tener que vivir en macroinstituciones prácticamente despersonalizadas, y sin posibilidad de una vida autónoma ni tampoco socializada. Estos proyectos se formaban especialmente con orientaciones medicorehabilitadoras (MUYOR RODRÍGUEZ, 2019). Todavía siguen existiendo recursos con perspectivas médicas que atienden a un gran número de personas con discapacidad, pero en las últimas décadas ha habido grandes avances en estos aspectos que han llevado a la generación de proyectos mucho más normalizados y vinculados a la comunidad (DÍAZ VELÁZQUEZ, 2014) donde la dimensión educativa está plenamente incorporada. Además, esto ha supuesto una profesionalización de este tipo de espacios con personas formadas desde el ámbito educativo y social

dejando atrás las referencias de cuidados médicos como eje central de los proyectos y pasando a centrarse en los deseos de las propias personas (PIÉ BALAGUER, 2012). En este punto, los profesionales pactan, de alguna forma, los proyectos socioeducativos con los participantes puesto que supone diseñar metas que tienen que ver con aquellos aspectos más esenciales de sus vidas.

Las viviendas tuteladas suponen espacios de autonomía y acompañamiento socioeducativo gracias a los proyectos de las diferentes instituciones y profesionales de la educación, tales como educadores sociales, pedagogos, maestros de educación especial, etc. En la actualidad toma relevancia la mirada educativa y social, la cual viene precedida del paradigma únicamente médico, la intervención caritativa y la posterior generación de internados multitudinarios (MOYÀ-KÖHLER, 2018; PLANELLA RIBERA, 2016). Este cambio de paradigma supone una modificación importante en las instituciones y, sobre todo, del aumento de destrezas y calidad de vida de las personas con discapacidad (CASTRO ZUBIZARRETA, 2009). Por otra parte, todo ello también atiende al desarrollo de algunas profesiones que han ido construyendo paradigmas de la educación en el entorno de la vida cotidiana (GRADÁILLE PERNAS; CARIDE GÓMEZ, 2016).

En la actualidad, la mayor parte de las instituciones promueven políticas encaminadas a generar servicios sociales de vida independiente mediante diversos tipos de apoyos (IBÁÑEZ GARCÍA; BARRIO DEL CAMPO; CASTRO ZUBIZARRETA, 2009). Por otra parte, también existen experiencias, como las del Ayuntamiento de Barcelona, que han demostrado cómo un modelo basado en la asistencia personal comporta beneficios en las personas con discapacidad y, además, generan un impacto social muy positivo en el entorno más próximo (AJUNTAMENT DE BARCELONA, 2010). Desde este punto de vista, en la actualidad, los proyectos socioeducativos para personas con discapacidad intelectual toman como referencia los modelos que incorporan el concepto de calidad de vida descrito por Miguel Angel Verdugo (VERDUGO ALONSO; ARIAS MARTÍNEZ; GÓMEZ SANCHEZ; SCHALOCK, 2010; 2009).

Sin embargo, aunque la vida independiente (IOANNA, 2020; CASTILLO ARENA, 2014), como un derecho civil y humano (MORRIS, 1993; 2004 apud PALLISERA DÍAZ; FULLANA NOELL; VILÀ SUÑÉ; CASTRO BELMONTE; DÍAZ-GAROLERA;

VALLS GABERNET; MEJÍA CAJAMARCA, 2020) toma mucha importancia y las instituciones de todo el mundo generan proyectos de viviendas, los aspectos fundamentales sobre el hecho de habitar recursos residenciales no siempre han tenido instrumentos científicos de análisis (ANNISON, 2000). Además, en este sentido, las necesidades no materiales de estos recursos tampoco se han tenido en cuenta generalmente a la hora de dicho análisis (MARTÍNEZ-RIVERA; BENAVENT VALLÈS; NAVARRO-SEGURA, 2020).

La investigación social de Ander-Egg (2011) sugiere que se debe permitir hacer análisis científicos de las situaciones que se puedan dar en profesiones como la Educación Social o el Trabajo Social, y todo ello dando como resultado cambios en la intervención profesional y reflexiones que permitan mejorar estas prácticas. Es fundamental poder construir escalas para poder medir los aspectos que se consideran importantes para la calidad de vida de las personas con discapacidad, puesto que suponen avances sustanciales en la práctica de los profesionales que los acompañan desde el punto de vista social y también educativo en materia de recursos de vivienda (ANNISON, 2000).

### **Del modelo socioeducativo a lo concreto de la escala HAVIDISC (Habitar Viviendas para Personas con Discapacidad Intelectual)**

La escala que se presenta mide estas cuestiones relacionadas con las viviendas para personas con discapacidad intelectual, poniendo especial interés en aspectos como: la relación que se establece entre las personas y el hogar (ITURRA MUÑOZ, 2014; XAVIER MONTEYS; FUERTES, 2014), la relación que establecen con su habitación sea compartida o no (SÁNCHEZ ROJO, 2012; XAVIER MONTEYS, 2014), la posibilidad que tienen de decidir sobre la propia casa (SVANELÖV, 2019) así como las necesidades no materiales o interioridad que se cubren con el proyecto (BENAVENT-VALLÈS, 2013). Aunque hay algunas características que son básicas para la vivienda de cualquier persona, como el hecho de ser segura, hay otros aspectos, como los medidos por el instrumento, que aumentan la calidad de la experiencia de vivir en ella.

Habitar un espacio y relacionarse con él es un proceso continuo y subjetivo (ITURRA MUÑOZ, 2014). En este sentido, la complejidad de esta cuestión aumenta cuando, además, el uso del lugar es compartido con personas que, en muchos casos, no han escogido para convivir. Así, la vivencia personal de esta

relación con la casa supone un aspecto importante a tener en cuenta en los proyectos de viviendas para personas con discapacidad.

La posibilidad de vivir en espacios individuales o con pocas personas, en contraposición a espacios mucho más colectivos, aparece como un aspecto básico a tener en cuenta cuando hablamos de la experiencia de vivir en residencias o proyectos de vivienda para personas con discapacidad intelectual (MARTÍNEZ-RIVERA, 2019) de la misma forma que sucede con las experiencias residenciales con otros colectivos (JESÚS BLANCO; MORENO; VILLAR, 1998). Además, el espacio de la habitación constituye en algunos casos una necesidad puesto que es el lugar en el que se produce un mayor acople a la casa (XAVIER MONTEYS, 2014).

Por otro lado, el poder de decisión de las personas con discapacidad sobre ellas mismas, y sobre los recursos residenciales, tiene que ver con un modelo de intervención social al que se ha empezado a incorporar dimensiones como la espiritual en los diferentes recursos donde se les atiende (MORALES ALEJANDRO, 2013; BENAVENT-VALLÈS; PUIG-PEY-SAURÍ; DÍAZ-LÓPEZ; VALCELLS-GOULA, 2021; GONZALEZ-RIVERA; VERAY-ALICEA; ROSARIO-RODRIGUEZ, 2016; SENREICH, 2013). La espiritualidad y las necesidades no materiales se incorporan como elemento de análisis teniendo en cuenta que es una dimensión esencial de las personas y que el desarrollo de estas supone aumentar el bienestar y la salud (KAYE; RAGHAVAN, 2002).

Además, el espacio de vivienda es muy importante en referencia a la participación, porque decidir aspectos sobre el lugar donde se está viviendo debería de poder ser posible, aunque no siempre se dan estas circunstancias y, en algunos casos, la institución toma decisiones dejando de lado la opinión de las personas con discapacidad (SVANELÖV, 2019). El instrumento está diseñado justamente para hacer un análisis del poder de decisión de las personas sobre su propia vida, pero también sobre los aspectos relacionados con el funcionamiento del recurso residencial.

A la interioridad de las personas se le atribuye esencialmente la búsqueda del sentido en la vida, que incluye la posibilidad y voluntad de tomar decisiones sobre esta (BENAVENT-VALLÈS, 2013). Los procesos educativos, en estos casos, tienen que ver con el acompañamiento para que las personas encuentren su

propio sentido (OTÓN CATALÁN, 2018). En algunos casos, esta dimensión se ha relacionado con la resiliencia de las personas que son atendidas por los servicios sociales en general (CLARKE; CARDMAN, 2002; BARRANCO, 2009). De hecho, la dimensión de la interioridad ha sido definida por muchos autores como generadora de superación de momentos adversos de las personas y, en muchos casos, hacen referencia explícita a colectivos de personas en situación de vulnerabilidad (JACKSON et al., 2010; NI RAGHALLAIGH, 2011).

La búsqueda del sentido está muy relacionada con la toma de decisiones que se mencionaba anteriormente. La evolución de los proyectos educativos dirigidos a personas con discapacidad ha sabido aumentar, en las últimas décadas, la incorporación de dimensiones que superan la atención asistencial y la mirada médica como única posibilidad (BENAVENT-VALLÈS, 2013). Desde este punto de vista, la escala ha tenido en cuenta la medición de las decisiones personales que se dan en los espacios de vivienda tutelada, concretando si son a corto, medio y largo plazo. Entendiendo que la vida cotidiana nos lleva a las personas a tomar muchas decisiones de corto plazo, las decisiones más relacionadas con el sentido de la vida y los objetivos vitales se sitúan en el largo plazo, y es por ello que el cuestionario también mide estos aspectos de forma explícita (MARTÍNEZ-RIVERA; BENAVENT VALLÈS; NAVARRO-SEGURA, 2020). Investigar estas dimensiones tiene mucho que ver con poner de manifiesto si realmente las propias personas pueden decidir sobre sus propias vidas en entornos socioeducativos (ROJAS PERNIA, 2008).

En definitiva, las características que hacen de una vivienda uno de los espacios de mejora de la calidad de vida de las personas con discapacidad, tienen que poder ser estudiadas desde un punto de vista científico, para poder así hacer un análisis posterior que conlleve corregir posibles carencias. Además, los proyectos vitales de las personas, y el poder de decisión sobre ellos, son aspectos fundamentales que deben darse y fomentarse para poder acompañar el proyecto de verdadera vida independiente. Y, de la misma forma, estos deben poderse medir bajo instrumentos científicos para tomar posteriores decisiones en los proyectos socioeducativos de viviendas tuteladas.

El instrumento tiene en cuenta un conjunto de ítems que definen esta serie de dimensiones, y que lo convierten en una herramienta accesible para institu-

ciones, profesionales e investigadores en el campo del trabajo social, la educación social y la discapacidad en general. Por todo ello, la hipótesis de partida tiene en cuenta cinco dimensiones relacionales y vinculadas a las personas y los espacios: Relación entre personas y hogar, relación entre usuarios con habitación personal y compartida, relación entre personas y hogar cuando no se comparte habitación, participación en la toma de decisiones y planes, interioridad y necesidades no materiales.

### **Método**

La investigación se llevó a cabo basándose fundamentalmente en la aproximación cuantitativa mediante el cuestionario que se describe y que fue construido *ad hoc*. Esta fue la metodología esencial, aunque posteriormente se realizaron entrevistas semiestructuradas, fundamentadas en el cuestionario, a profesionales (4) familiares (4), y personas con discapacidad intelectual (4), con el objetivo de poder triangular los datos (FORNI; GRANDE, 2020) y conseguir opiniones fundadas respecto a los temas investigados mediante la escala construida, reforzando así la validez de la metodología global.

### **Objetivo**

Encontrar evidencias de validez del instrumento/escala HAVIDISC: Habitar Viviendas para Personas con Discapacidad Intelectual.

### **Población y Muestra**

Concretamente, el cuestionario ha sido respondido por un total de 172 profesionales socioeducativos que específicamente se dedican a trabajar en recursos socioeducativos de vivienda para personas con discapacidad intelectual. Concretamente, el trabajo de campo ha sido realizado durante los meses de julio y octubre de 2016. El 76% son mujeres y el 24% son hombres, y la mayoría de edades entre los 21 y los 40 años (69.7%). Las formaciones principales de las personas encuestadas son: Educación Social (29.7%), Ciclos Formativos de Grado Superior / Formación Profesional (21.7%), Trabajo Social (10.3%) y Psicología (10.3%). El criterio principal para formar parte de la muestra ha sido ser un profesional activo que trabaje con personas con discapacidad intelectual excluyendo a las personas que no cumplieran con este requisito.

## Escala o instrumento

El instrumento se construye a partir de la fundamentación teórica y la posterior validación del juicio de expertos específicos en la temática que aportan sugerencias de mejora. Las preguntas fueron llevadas a cabo con escala Likert de 4 niveles.

Se convocaron a diez expertos siguiendo las instrucciones de Hyrkäs, Appelqvist-Schmidlechner y Oksa (2003 apud ESCOBAR-PÉREZ Y CUERVO MARTÍNEZ, 2007), que establecen este número como confiable para la evaluación del contenido de un instrumento, asegurando de este modo que el resultado no depende del azar.

Todos los integrantes del panel de expertos superan los diez años de experiencia profesional relacionados con los contenidos del instrumento. En su gran mayoría eran personas expertas en el trabajo con personas con discapacidad, pero también en lo relativo a las necesidades no materiales. Todos ellos cumplían de manera solvente al menos los tres primeros criterios de Skjong y Wentworth (2001, p. 4 apud ESCOBAR-PÉREZ; CUERVO MARTÍNEZ, 2007). La validación consistió en valorar la comprensión, la importancia y la pertinencia de las preguntas.

Una vez efectuados los ajustes resultantes de la validación, se distribuyó el cuestionario entre los profesionales del sector con la ayuda de la Asociación empresarial de Economía Social DINCAT, una federación de más de 300 instituciones que trabajan con personas con discapacidad intelectual. También ayudaron a su distribución el Colegio profesional de Educadoras y Educadores Sociales de Catalunya (CEESC), así como profesionales del sector. Posteriormente se hicieron los análisis estadísticos correspondientes. La Tabla 1 muestra el conjunto de 5 dimensiones y 23 ítems vinculados a la definición de la escala o instrumento.

Tabla 1 - Dimensiones e ítems para la definición de la escala/instrumento

Dimensiones	Número de ítems
<b>Participación en la planificación de la vivienda</b>	Planteamiento de objetivos personales a corto plazo
	Planteamiento de objetivos personales a medio plazo
	Toma de decisiones del funcionamiento del servicio
	Decisiones sobre ellas mismas independientemente de estar o no a la vivienda
	Usuarios se plantean objetivos personales a largo plazo

*Continúa*

Conclusão

Dimensiones	Número de ítems
<b>Participación en la planificación de la vivienda</b>	Espacio de vivienda es lugar en el que las personas toman decisiones sobre ellas mismas
	Posibilidad que tienen los usuarios de modificar la planificación
<b>Relación con la vivienda</b>	Sentido que tienen de pertenencia
	Motivación para seguir viviendo allí
	Calidez que encuentran
	Consideración como casa
	Espacio de reposo que supone
<b>Relación con habitación individual</b>	Espacio de reposo / descanso
	Sentido de pertenencia
	Confortabilidad
	Intimidad que supone
<b>Relación con la habitación compartida</b>	Confortabilidad
	Espacio de reposo / descanso
	Sentido de pertenencia
	Intimidad
<b>Necesidades no materiales hacia la vivienda</b>	Usuarios tienen espacios / tiempo para pensar / meditar
	Espacio / tiempo de silencio personal
	Vivienda podría ser un recurso para espacios de silencio personal

Fuente: Los autores (2021).

### Análisis de datos

Los datos se analizaron mediante los siguientes programas: SPSS Statistics 22.0 (IBM, 2013) para el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), y R versión 4.0.0 (R: A LANGUAGE..., 2020), concretamente mediante la utilización del *package lavaan* 0.6-6 (ROSSEEL, 2012), para el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). Después de la creación de la base de datos con las variables correctas y sin valores perdidos, se analizaron las propiedades de validez mediante Análisis Factorial Exploratorio (EFA) (REIO JÚNIOR; SHUCK, 2015) y Análisis Factorial Confirmatorio (CFA) (BROWN, 2006).

En una primera fase, el EFA -llevado a cabo con una submuestra de 115 personas, conforme a las indicaciones de Bryant y Yarnold (1995) detectó dimensiones para el fenómeno estudiado mediante la utilización de diversos estadísticos: alfa de Cronbach (DZIUBAN; SHIRKEY, 1974; KAISER; RICE, 1974); Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) para la medida de adecuación de la muestra; test de esfericidad de Bartlett's (Chi-square y significación); comunalidades; porcentaje de la varianza explicada; y matriz estructural con 5 componentes.

De esta manera, se realizó un análisis de la fiabilidad de los ítems del instrumento mediante el coeficiente alfa de Cronbach ( $\alpha$ ), ya que es el recurso más utilizado para hacer la evaluación de la consistencia interna de un instrumento, tal y como explican Hogan et al. (2000 apud SOLER CÁRDENAS; SOLER PONS, 2012) en 37 revistas de educación, psicología y sociología seleccionadas por la APA-published Directory of Unpublished Experimental Mental Measures. La confiabilidad de las puntuaciones de un cuestionario se puede establecer con diferentes métodos, pero son numerosos los autores que coinciden en definir a este coeficiente como el más utilizado (DOMÍNGUEZ-LARA; MERINO-SOTO, 2015; FRÍAS-NAVARRO, 2021; QUERO VIRLA, 2010) y, especialmente, en investigaciones de carácter socioeducativas (RODRÍGUEZ-RODRÍGUEZ; REGUANT-ÁLVAREZ, 2020).

Y en una segunda etapa, el Análisis Factorial Confirmatorio (CFA) -conforme a una submuestra de 57 individuos que tuvo en cuenta el mínimo número de individuos a analizar propuesto por Sideridis, Simos, Papanicolaou y Fletcher (2014) y Wolf, Harrington, Clark y Miller (2013) testeó la consistencia de estos constructos detectados anteriormente por el EFA mediante los siguientes estadísticos de bondad de ajuste (LI-TZE; BENTLER, 1999): estimador de máxima verosimilitud (ML); P-value (Chi-square); Comparative Fit Index (CFI); Tucker-Lewis Index (TLI); Incremental Fit Index (IFI); Relative Noncentrality Index (RNI); Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA); y Standardized Root Mean Square Residual (SRMR). De este modo, las dimensiones fueron confirmadas metodológicamente.

### **Consideraciones éticas**

Para la construcción del instrumento y la investigación se han tenido en cuenta las consideraciones del "Código de buenas prácticas en investigación"

de la colección de normativas y documentos de la Universidad de Barcelona (2010) y editado por el Vicerrectorado de investigación, el vicerrectorado de política científica y docente y la agencia de políticas y de calidad de esta.

Por otra parte, también se han considerado las indicaciones publicadas en la "Guía de elaboración de la hoja de información y del consentimiento informado" elaborada por el "Comité de ética de la investigación" de la Universidad Ramón Llull (2014). Sobre este aspecto, al inicio del cuestionario se exponía un texto informativo, con los objetivos de la investigación y el consentimiento informado. No se detectaron riesgos para los participantes de la encuesta.

Además, la investigación ha sido validada en forma y contenido por la Facultad de Educación de la Universidad de Barcelona mediante el acta fechada en 20 de abril de 2017.

## Resultados

### Análisis Factorial Exploratorio (EFA)

El cuestionario contiene un total de 23 preguntas agrupadas en 5 bloques. La Tabla 2 muestra el resultado del Análisis Factorial Exploratorio llevado a cabo y con relación a las cinco dimensiones consideradas a nivel teórico: 1) relación con la vivienda; 2) relación con habitación individual; 3) relación con habitación compartida; 4) participación en la planificación de la vivienda; y 5) necesidades no materiales hacia la vivienda.

De esta manera, se observan las siguientes características: 1) los coeficientes alfa de Cronbach son válidos para los 5 factores encontrados:  $\alpha(F1)=0,909$ ;  $\alpha(F2)=0,804$ ;  $\alpha(F3)=0,877$ ;  $\alpha(F4)=0,869$ ;  $\alpha(F5)=0,822$ ;  $\alpha(\text{total})=0,860$ ; 2) como se puede observar, y en función de la rotación Varimax configurada, cada uno de los factores mantiene valores válidos para el conjunto de ítems considerados, es decir, con valor absoluto  $>0,500$  para el conjunto de sus ítems en su propia dimensión, e inferior a  $0,500$  para el resto de dimensiones; 3) finalmente, el conjunto de estadísticos asociados a un EFA también aparecen como válidos:  $KMO=0,751$ ;  $\chi^2$  Bartlett=1158,841;  $p\text{-valor}=0,000$ ; comunalidades  $\geq 0,5$ ; y porcentaje de la varianza explicada acumulada=70,567% (F1=28,684%; F2=15,903%; F3=12,974%; F4=7,611%; F5=5,395%).

Tabla 2 - Análisis Factorial Exploratorio (incluye  $\alpha$  de Cronbach)

<b>Habitar espacios residenciales para personas con discapacidad intelectual</b>	<b><math>\alpha</math></b>	<b>F1</b>	<b>F2</b>	<b>F3</b>	<b>F4</b>	<b>F5</b>
<b>Participación en la planificación de la vivienda</b>	0,909					
- Planteamiento de objetivos personales a corto plazo		0,885	-0,065	-0,003	-0,031	0,067
- Planteamiento de objetivos personales a medio plazo		0,876	-0,009	0,072	-0,083	0,152
- Toma de decisiones del funcionamiento del servicio		0,788	0,226	-0,078	0,127	0,038
- Decisiones sobre ellas mismas independientemente de estar o no a la vivienda		0,764	0,154	0,075	0,072	0,064
- Usuarios se plantean objetivos personales a largo plazo		0,763	-0,110	0,063	-0,054	0,266
- Espacio de vivienda es lugar en el que las personas toman decisiones sobre ellas mismas		0,720	0,313	-0,027	-0,033	0,141
- Posibilidad que tienen los usuarios de modificar la planificación		0,699	0,248	-0,008	0,067	0,167
<b>Relación con la vivienda</b>	0,804					
- Sentido que tienen de pertenencia		0,189	0,810	0,086	-0,046	0,173
- Motivación para seguir viviendo allí		0,097	0,810	0,230	0,004	0,188
- Calidez que encuentran		0,146	0,747	0,146	-0,053	0,054
- Consideración como casa		0,028	0,646	0,331	0,225	0,116
- Espacio de reposo que supone		0,111	0,580	0,174	0,009	0,467
<b>Relación con habitación individual</b>	0,877					
- Espacio de reposo / descanso		-0,011	0,114	0,879	0,012	0,165
- Sentido de pertenencia		0,084	0,225	0,834	-0,016	-0,025
- Confortabilidad		0,024	0,215	0,825	-0,047	0,076
- Intimidad que supone		-0,034	0,125	0,819	0,002	0,118
<b>Relación con la habitación compartida</b>	0,869					
- Confortabilidad		-0,073	-0,054	0,095	0,885	0,038
- Espacio de reposo / descanso		0,052	-0,029	-0,069	0,842	-0,172
- Sentido de pertenencia		-0,019	0,180	0,054	0,830	0,041
- Intimidad		0,082	-0,045	-0,111	0,784	-0,115
<b>Necesidades no materiales hacia la vivienda</b>	0,822					
- Usuarios tienen espacios / tiempo para pensar / meditar		0,204	0,200	0,120	-0,077	0,846
- Espacio / tiempo de silencio personal		0,236	0,192	0,227	-0,065	0,834

Continua

Conclusão

Habitar espacios residenciales para personas con discapacidad intelectual	$\alpha$	F1	F2	F3	F4	F5
<b>Necesidades no materiales hacia la vivienda</b>	0,822					
- Vivienda podría ser un recurso para espacios de silencio personal		0,359	0,234	-0,023	-0,116	0,600
<b>Estadísticos</b>	0,860	KMO = 0,751 $\chi^2$ Bartlett = 1158,841 p-valor = 0,000 Comunalidades $\geq$ 0,5 Porcentaje de la varianza explicada acumulada = 70,567% (F1 = 28,684%; F2 = 15,903%; F3 = 12,974%; F4 = 7,611%; F5 = 5,395%)				
<b>Matriz estructural con rotación Direct Oblimin</b>						

Fuente: Los autores (2021).

### Análisis Factorial Confirmatorio (CFA)

Tras la realización del análisis exploratorio anterior, se hace necesario llevar a cabo un Análisis Factorial Confirmatorio de las dimensiones e ítems detectados anteriormente, cuyos resultados son mostrados en la Tabla 3. Conforme al planteamiento teórico, y considerando que algunos ítems tienen que ser revisados en el futuro mediante una ampliación de la muestra, porque poseen una carga factorial superior a la unidad, se confirma la estructura factorial de las cinco subescalas, que presentan unos estadísticos que ajustan el modelo teórico de un modo adecuado mediante los siguientes valores: p-value (Chi-square)=0,000; cargas $>$ 0,5 y todas ellas significativas; CFI=0,971; TLI=0,967; IFI=0,972; RNI=0,971; RMSEA=0,068; y SRMR=0,125.

Tabla 3 - Análisis Factorial Confirmatorio

Habitar espacios residenciales para personas con discapacidad intelectual	F1	F2	F3	F4	F5
<b>Participación en la planificación de la vivienda</b>					
- Planteamiento de objetivos personales a corto plazo	1,000***				
- Planteamiento de objetivos personales a medio plazo	1,122***				

Continúa

<b>Habitar espacios residenciales para personas con discapacidad intelectual</b>	<b>F1</b>	<b>F2</b>	<b>F3</b>	<b>F4</b>	<b>F5</b>
<b>Participación en la planificación de la vivienda</b>					
- Toma de decisiones del funcionamiento del servicio	1,024***				
- Decisiones sobre ellas mismas independientemente de estar o no a la vivienda	0,941***				
- Usuarios se plantean objetivos personales a largo plazo	0,871***				
- Espacio de vivienda es lugar en el que las personas toman decisiones sobre ellas mismas	1,048***				
- Posibilidad que tienen los usuarios de modificar la planificación	0,600***				
<b>Relación con la vivienda</b>					
- Sentido que tienen de pertenencia		1,000***			
- Motivación para seguir viviendo allí		0,899***			
- Calidez que encuentran		0,902***			
- Consideración como casa		0,840***			
- Espacio de reposo que supone		0,764***			
<b>Relación con habitación individual</b>					
- Espacio de reposo / descanso			1,000***		
- Sentido de pertenencia			1,091***		
- Confortabilidad			0,950***		
- Intimidad que supone			0,965***		
<b>Relación con la habitación compartida</b>					
- Confortabilidad				1,000***	
- Espacio de reposo / descanso				0,865***	
- Sentido de pertenencia				0,922***	
- Intimidad				0,826***	
<b>Necesidades no materiales hacia la vivienda</b>					
- Usuarios tienen espacios / tiempo para pensar / meditar					1,000***

Continúa

Conclusão

Habitar espacios residenciales para personas con discapacidad intelectual	F1	F2	F3	F4	F5
Necesidades no materiales hacia la vivienda					
- Espacio / tiempo de silencio personal					0,914***
- Vivienda podría ser un recurso para espacios de silencio personal					0,679*
<b>Estadísticos</b>	P-value (Chi-square) = 0,000; CFI = 0,971; TLI = 0,967 IFI = 0,972; RNI = 0,971 RMSEA = 0,068; SRMR = 0,125				
*** = 0,000; * = 0,05					

Fuente: Los autores (2021).

Con el objetivo de dotar de más fiabilidad al instrumento, también se han realizado diferentes pruebas de la media de los factores obtenidos en función del factor demográfico asociado al género. En este sentido, todas las pruebas han resultado negativas, con lo que no se han apreciado diferencias significativas de género en ninguna de las subescalas diseñadas: Participación en la planificación de la vivienda ( $F(1,163)=0,004$ ,  $p>0,950$ ); Relación con la vivienda ( $F(1,153)=2,042$ ,  $p>0,154$ ); Relación con habitación individual ( $F(1,147)=1,059$ ,  $p>0,304$ ); Relación con la habitación compartida ( $F(1,164)=0,880$ ,  $p>0,349$ ); y Necesidades no materiales hacia la vivienda ( $F(1,160)=0,158$ ,  $p>0,690$ ).

## Discusión

La aplicación y uso de la escala puede tener impacto social en los diferentes recursos residenciales específicos para personas con discapacidad intelectual en cualquier contexto o país. En la actualidad no ha habido cambios significativos en los modelos de vivienda desde la fecha en que se inició la investigación. Es por ello que hacer pública esta herramienta ofrece un mecanismo de evaluación de esta tipología de vivienda, pero también puede servir como base para replantear escalas para viviendas con otro tipo de colectivos como podrían ser centros residenciales para infancia y adolescencia sin familia a cargo

o bien proyectos sociales para personas mayores. En este sentido, también hay que tener en cuenta que en la actualidad hay dificultades para dar respuesta a las necesidades en el colectivo de personas mayores con discapacidad intelectual a nivel internacional y por lo tanto la escala puede ofrecer posibilidades para el análisis en este sentido (OTAMENDI ORMAZABAL; NAVAS MACHO, 2018).

Hay que tener en cuenta que el análisis que ofrece la escala se centra en los aspectos referentes a la vivienda como proyecto socioeducativo. Así pues, existen escalas que pueden ofrecer un análisis complementario con aspectos que van más allá del entorno residencial como la escala GENCAT de evaluación de calidad de vida de personas usuarias de servicios sociales. Esta contiene ocho dimensiones que hacen referencia a: bienestar emocional, bienestar físico, bienestar material, autodeterminación, desarrollo personal, inclusión social, relaciones interpersonales y derechos (VERDUGO ALONSO; ARIAS MARTÍNEZ; GÓMEZ SANCHEZ; SCHALOCK, 2010; 2009). Así pues, se complementa el bienestar material con el análisis de las necesidades no materiales de HAVIDISC y el desarrollo personal con la capacidad de participar de la planificación de la propia vivienda.

Siguiendo en esta línea, la escala de valoración del apoyo que necesitan las personas con discapacidad intelectual (Inventario para la Planificación de Servicios y la Programación Individual –ICAP-) incorpora cuatro dimensiones: las habilidades motoras, las habilidades sociales y comunicativas, las habilidades sobre la vida personal y las habilidades sobre la vida en comunidad (MOYÀ-KÖHLER, 2018). Estas dimensiones vuelven a ser complementarias a la hora de desarrollar una evaluación de un recurso residencial y también complementan los aspectos en que se focaliza la escala HAVIDISC, incorporando como habilidad sobre la vida personal las necesidades no materiales e incidiendo en la relación con las personas que viven en el recurso residencial a partir de la planificación de la vivienda. Desde este punto de vista, la incorporación de las necesidades no materiales supone un avance teniendo en cuenta que hay correlación entre cubrir estas y el estado de salud y bienestar de las personas (KAYE; RAGHAVAN, 2002).

Por último, es necesario apuntar que, las dimensiones que estas tres escalas utilizan, afrontan el propósito de la autonomía de las personas con discapaci-

dad en un contexto en que la desinstitucionalización es un objetivo generalizado tal y como apunta Muyor Rodríguez (2019). Las instituciones promueven estos proyectos con el fin de hacer, cada vez más un acompañamiento a las personas con discapacidad que les suponga ir aprendiendo a tomar el máximo de decisiones sobre su propia vida. Justamente este adelanto de la visión social sobre las personas con discapacidad son las que nos permiten tener esta meta que incluya aspectos como el desarrollo de las necesidades no materiales desarrolladas en la escala construida y explicada en este artículo.

## Conclusiones

Los proyectos socioeducativos de viviendas para personas con discapacidad requieren de apoyos teórico-prácticos que provengan de la investigación. Los procesos sistematizados en este aspecto aportan posibilidades de mejora en las políticas educativas y sociales que benefician a las personas usuarias de este tipo de recursos. El diseño del proyecto educativo de este tipo de recursos puede apoyarse mediante datos empíricos y tomarlos como referencia. En este caso se valida la incorporación de aspectos fundamentales en la vida de las personas y que, con este instrumento, pueden llegar a medirse y evaluarse.

La investigación educativa también puede llevarse a cabo en entornos no escolares atendiendo a una definición de la educación con amplitud y entendiéndola como un proceso a lo largo de toda la vida y para todas las personas más allá de sus características no estándares.

El instrumento HAVIDISC examinado en este texto supone un avance científico y haciéndolo público puede suponer un impacto positivo en organizaciones y administraciones que pretendan establecer mejoras en la atención residencial para personas con discapacidad intelectual.

El artículo analiza la existencia de una herramienta para la medición de una realidad existente en nuestros días: la vida en espacios residenciales diseñados y creados para personas con discapacidad intelectual. Tras la realización de los correspondientes análisis factorial exploratorio y análisis factorial confirmatorio, se confirma el planteamiento teórico fundamentado en cinco dimensiones, ofreciéndose evidencias de validez de una escala alineada conforme a las relaciones entre personas y viviendas, habitaciones, compañeros, decisiones y necesidades no materiales.

## Referencias

AJUNTAMENT DE BARCELONA. *Evaluación del impacto social del servicio de asistente personal del instituto municipal de personas con discapacidad*. Barcelona: Área de Calidad de Vida, Igualdad y Deportes, 2010. Disponible en: [https://www.asistenciapersonal.org/sites/default/files/publicaciones/13-evaluacion\\_impacto\\_social\\_servicio\\_ap\\_impd.pdf](https://www.asistenciapersonal.org/sites/default/files/publicaciones/13-evaluacion_impacto_social_servicio_ap_impd.pdf). Acceso en: 6 jun. 2020.

ANDER-EGG, E. *Aprender a investigar: nociones básicas para la investigación social*. Buenos Aires: Brujas, 2011.

ANNISON, J. E. Towards a clearer understanding of the meaning of "home". *Journal of Intellectual & Developmental Disability*, [Sydney], v. 25, n. 4, p. 251-262, 2009. DOI: <https://doi.org/10.1080/13668250020019566-1>. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13668250020019566-1>. Acceso en: 9 jul. 2020.

BARRANCO, C. Trabajo social, calidad de vida y estrategias resilientes. *Portularia*, Huelva, España, v. 9, n. 2, p. 133-145, 2009. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/1610/161013165009.pdf>. Acceso en: 6 jun. 2020.

BENAVENT-VALLÈS, E. *Espiritualidad y educación social*. Catalunya: Editorial UOC, 2013.

BENAVENT-VALLÈS, E.; PUIG-PEY-SAURÍ, M.; DÍAZ-LÓPEZ, R.; VALCELLS-GOULA, O. Dirección vital: propuesta de análisis para la detección de capacidades espirituales en la intervención social. *Trabajo Social Global: Global Social Work*, [Barcelona], v. 11, p. 56-85, 2021. DOI: <https://dx.doi.org/10.30827/tsg-gsw.v11.15735>. Disponible en: <http://revistaseug.ugr.es/index.php/tsg/article/view/15735/20705>. Acceso en: 19 jul. 2021.

BROWN, T. A. *Confirmatory factor analysis for applied research*. New York: The Guilford Press, 2006.

BRYANT, F. B.; YARNOLD, P. R. Principal-components analysis and exploratory and confirmatory factor analysis. In: GRIMM, L. G.; YARNOLD, P. R. (ed.). *Reading and understanding multivariate statistics*. Washington, DC: American Psychological Association, 1995. p. 99-136.

CABALÉ MIRANDA, E.; RODRÍGUEZ PÉREZ DE AGREDA, G. M. Educación no formal: potencialidades y valor social. *Revista Cubana de Educación Superior*, La Habana, v. 36, n. 1, p. 69-83, 2017. Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0257-43142017000100007&script=sci\\_arttext&lng=pt](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0257-43142017000100007&script=sci_arttext&lng=pt). Acceso en: 6 jun. 2020.

CALDERÓN-ALMENDROS, I. Deprived of human rights. *Disability & Society*, [Londres], v. 33, n. 10, p. 1666-1671, 2018. DOI: <https://doi.org/10.1080/09687599.2018.1529260>. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/09687599.2018.1529260>. Acceso en: 6 jun. 2020.

CARIDE GÓMEZ, J. A. La (in)soportable levedad de la educación no formal y las realidades cotidianas de la educación social. *Laplage em Revista*, Sorocaba, SP, v. 6, n. 2, p. 37-58, 2020. Disponible en: <https://core.ac.uk/download/pdf/322513611.pdf>. Acceso en: 6 jun. 2020.

CASTILLO ARENA, T. La persona protagonista de su vida independiente: un modelo de escucha de profesionales y familia. *Educació Social*, [S. l.], v. 58, p. 29-44, 2014. Disponible en: [http://riberdis.cedd.net/bitstream/handle/11181/4799/La\\_persona\\_protagonista\\_de\\_su\\_vida\\_independiente\\_un\\_modelo\\_de\\_escucha\\_de\\_profesionales\\_y\\_familia.pdf;jsessionid=38697136765FB8C3F84AF85B1A164DEA?sequence=1](http://riberdis.cedd.net/bitstream/handle/11181/4799/La_persona_protagonista_de_su_vida_independiente_un_modelo_de_escucha_de_profesionales_y_familia.pdf;jsessionid=38697136765FB8C3F84AF85B1A164DEA?sequence=1). Acceso en: 6 jun. 2020.

CASTRO ZUBIZARRETA, A. *Generación de nuevas propuestas de alojamiento para personas con discapacidad intelectual*. Tutor: Luis de Nicolás Martínez. 2009. Tesis (Doctorado en Psicología en Salud y Familia) - Universidad de Deusto, Bilbao, 2009. Disponible en: <https://www.educacion.gob.es/teseo/imprimirFichaConsulta.do?idFicha=254682>. Acceso en: 7 sep. 2020.

CATALUNYA (Espanya). Departament de Drets Socials. Personas con discapacidad. In: CATALUNYA (Espanya). Departament de Drets Socials. *Ambits d'actuació*. Catalunya: DDS, 2021. Disponible en: [https://dretsocials.gencat.cat/ca/ambits\\_tematicos/persones\\_amb\\_discapacitat/index.html#googtrans\(ca|es\)](https://dretsocials.gencat.cat/ca/ambits_tematicos/persones_amb_discapacitat/index.html#googtrans(ca|es)). Acceso en: 15 jul. 2021.

CLARKE, K. M.; CARDMAN, F. Spiritual resilience in people who live well with lifelong disability. *Journal of Religion, Disability & Health*, [S. l.], v. 6, n. 1, p. 23-36, 2008. DOI: [https://doi.org/10.1300/J095v06n01\\_03](https://doi.org/10.1300/J095v06n01_03). Disponible en: [https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1300/J095v06n01\\_03](https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1300/J095v06n01_03). Acceso en: 6 jun. 2020.

DÍAZ VELÁZQUEZ, E. Evolución histórica de los servicios de atención a las personas en situación de dependencia: del modelo de internamiento al enfoque comunitario. *Intersticios: Revista Sociológica de Pensamiento Crítico*, [S. l.], v. 8, n. 2, p. 87-101, 2014. Disponible en: <http://www.intersticios.es/article/view/13758>. Acceso en: 7 sep. 2020.

DOMÍNGUEZ-LARA, S. A.; MERINO-SOTO, C. ¿Por qué es importante reportar intervalos de confianza del coeficiente alfa de Cronbach?. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, Caldas, Colombia, v. 13, n. 2, 2015. Disponible en: <http://revistaumanizales.cinde.org.co/rllcsnj/index.php/Revista-Latinoamericana/article/view/2030>. Acceso en: 6 jun. 2020.

DZIUBAN, C. D.; SHIRKEY, E. C. When is a correlation matrix appropriate for factor analysis? Some decision rules. *Psychological Bulletin*, Washington, DC, v. 81, n. 6, p. 358-361, 1974. DOI: <https://doi.org/10.1037/h0036316>. Disponible en: <https://psycnet.apa.org/record/1974-28961-001>. Acceso en: 3 jun. 2020.

ESCOBAR-PÉREZ, J.; CUERVO-MARTÍNEZ, Á. Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, [S. l.], v. 6, n. 1, p. 27-36, 2008.

FRÍAS-NAVARRO, D. *Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida*. Valencia, 2021. *Apostila*. Disponible en: <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>. Acceso en: 9 jul. 2020.

FORNI, P.; GRANDE, P. de. Triangulación y métodos mixtos en las ciencias sociales contemporáneas. *Revista Mexicana de Sociología*, Ciudad del México, v. 82, n.1, p. 159-189, 2020. DOI: <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2020.1.58064>. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/rms/v82n1/2594-0651-rms-82-01-159.pdf>. Acceso en: 21 feb. 2021.

GONZALEZ-RIVERA, J. A.; VERAY-ALICEA, J.; ROSARIO-RODRIGUEZ, A. Actitudes hacia la integración de la espiritualidad en las profesiones de ayuda: estudio exploratorio. *Revista Griot*, San Juan, Puerto Rico, v. 9, n. 1, p. 57-67, 2016. Disponible en: <https://revistas.upr.edu/index.php/griot/article/view/4676>. Acceso en: 3 jun. 2020.

GRADAÏLLE PERNAS, R.; CARIDE GÓMEZ, J. A. La accesibilidad en las realidades de la vida cotidiana: la pedagogía social en la construcción del derecho a una educación inclusiva. *Education Policy Analysis Archives*, [S. l.], v. 24, n. 91, 2016.

LI-TZE, H.; BENTLER, P. M. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: a Multidisciplinary Journal*, [S. l.], v. 6, n. 1, p. 1-55, 1999. DOI: <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>. Disponible en: Acceso en: 3 jun. 2020.

HYRKÄS, K.; APPELQVIST-SCHMIDLECHNER, K.; OKSA, L. Validating an instrument for clinical supervision using an expert panel. *International Journal of Nursing Studies*, Elmsford, NY, v. 40, n. 6, p. 619-625, 2003. DOI: [http://doi.org/10.1016/S0020-7489\(03\)00036-1](http://doi.org/10.1016/S0020-7489(03)00036-1). Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0020748903000361?via%3Dihub>. Acceso en: 3 jun. 2020.

IBÁÑEZ GARCÍA, A.; BARRIO DEL CAMPO, J. A. del; CASTRO ZUBIZARRETA, A. Discapacidad intelectual: beneficios de una vida con apoyos. *International Journal of Development and Educational Psychology*, [Badajoz, España], v. 3, n. 1, p. 47-54, 2009. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832322005.pdf>. Acceso en: 7 sep. 2020.

IBM. *IBM SPSS statistics: (version 22.0): [Windows]*. ARMONK, NY: IBM Corp. 2013.

IOANNA, D. Independent living of individuals with intellectual disability: a combined study of the opinions of parents, educational staff, and individuals with intellectual disability in Greece. *International Journal of Developmental Disabilities*, [S. l.], v. 66, n. 2, p. 153-159, 2020. Disponible en:

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/20473869.2018.1541560>. Acceso en: 9 jul. 2020.

ITURRA MUÑOZ, L. ¿Dónde termina mi casa?: Mirando el hábitat residencial desde la noción de experiencia. *Revista INVI*, Santiago, Chile, v. 29, n. 81, p. 221-248, 2014. DOI: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-83582014000200007>. Disponible en: [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-83582014000200007&script=sci\\_arttext](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-83582014000200007&script=sci_arttext). Acceso en: 6 jun. 2020.

JACKSON, L. J. *et al.* Exploring spirituality among youth in foster care: findings from the Casey Field Office Mental Health Study. *Child & Family Social Work*, [S. l.], v. 14, n. 1, p. 107-117, 2010. DOI: 10.1111/j.1365-2206.2009.00649.x. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4104695/>. Acceso en: 1 jun. 2020.

JESÚS BLANCO, M.; MORENO, O.; VILLAR, V. L' experiència de la tutora com a relació educativa dins d'un centre residencial d'acció educativa per a adolescents. *Educació Social*, [S. l.], v. 10, p. 70-80, 1998. Disponible en: <https://www.raco.cat/index.php/EducacioSocial/article/view/144027>. Acceso en: 7 sep. 2020.

KAISER, H. F.; RICE, J. Little jiffy, mark IV. *Educational and Psychological Measurement*, Durham, US, v. 34, n. 3, p. 111-117, 1974. DOI: <https://doi.org/10.1177/001316447403400115>. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/001316447403400115>. Acceso en: 7 sep. 2020.

KAYE, J.; RAGHAVAN, S. K. Spirituality in disability and illness. *Journal of Religion and Health*, [S. l.], v. 41, n. 3, p. 231-242, 2002. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1020284819593>. Acceso en: 16 jul. 2021.

LORENZO GARCÍA, R. de; PALACIOS, A. *La convención internacional sobre los derechos de las personas con discapacidad: balance de una década de vigencia*. In: PÉREZ BUENO, L. C.; LORENZO GARCÍA, R. de. (dir.). *La convención internacional sobre los derechos de las personas con discapacidad - 2006/2016: una década de vigencia*. Madrid: Ediciones Cinca, 2016. p. 13-62. Disponible en: [https://www.cermi.es/sites/default/files/docs/colecciones/Un\\_de\\_cada\\_ONU.pdf](https://www.cermi.es/sites/default/files/docs/colecciones/Un_de_cada_ONU.pdf). Acceso en: 6 jun. 2020.

MARTÍNEZ-RIVERA, O. La experiencia de las personas con discapacidad intelectual habitando recursos residenciales. *Opción*, Maracaibo, Venezuela, v. 35, n. 90, p. 1097-1132, 2019. Disponible en: <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/30491>. Acceso en: 21 jul. 2021.

MARTÍNEZ-RIVERA, O.; BENAVENT VALLÈS, E.; NAVARRO-SEGURA, L. Necesidades no materiales en el cuidado de personas con discapacidad intelectual en residencias. *Cultura de los cuidados: Revista de Enfermería y Humanidades*, [S.

l.], ano 24, n. 56, p. 183-197, 2020. DOI: <https://doi.org/10.14198/cuid.2020.56.13>. Disponible en: <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/106033>. Acceso en: 21 jul. 2021.

MERRELLS, J.; BUCHANAN, A.; WATERS, R. The experience of social inclusion for people with intellectual disability within community recreational programs: a systematic review. *Journal of Intellectual & Developmental Disability*, [Sydney], v. 43, n. 4, p. 381-391, 2017. DOI: <https://doi.org/10.3109/13668250.2017.1283684>. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.3109/13668250.2017.1283684>. Acceso en: 7 sep. 2020.

MONTEYS, X. *La habitación: más allá de la sala de estar*. [Madrid]: Gustavo Gili, 2014.

MONTEYS, X.; FUERTES, P. *Casa collage: un ensayo sobre la arquitectura de la casa*. [Madrid]: Gustavo Gili, 2014.

MORALES ALEJANDRO, L. I. La espiritualidad en el trabajo social: estrategias para su avalúo. *Análisis*, San Juan, Puerto Rico, v. 14, n. 1, p. 74-95, 2013. Disponible en: <https://revistas.upr.edu/index.php/analisis/article/view/13449>. Acceso en: 7 sep. 2020.

MOYÀ-KÖHLER, J. *Sincronitzant autonomies: estudi d'un servei de vida independent per a persones amb la síndrome de down*. Tutor: Miquel Domènech Argemí. 2018. 303 f. Tesis (Doctorado en Psicología Social) - Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, 2018. Disponible en: <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/666756/jmk1de1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. Acceso en: 9 jul. 2020.

MUYOR RODRÍGUEZ, J. La (des)institucionalización en el marco de la convención internacional de la ONU sobre los derechos de las personas con discapacidad. *Cuadernos de Trabajo Social*, Madrid, v. 32, n. 2, p. 407-417, 2019. DOI: <https://doi.org/10.5209/cuts.60365>. Disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/CUTS/article/view/60365>. Acceso en: 6 jun. 2020.

NACIONES UNIDAS. *La declaración universal de derechos humanos*. París, 1948. Disponible en: <https://www.un.org/es/universal-declaration-human-rights/>. Acceso en: 10 jul. 2021.

NI RAGHALLAIGH, M. Religion in the lives of unaccompanied minors: an available and compelling coping resource. *British Journal of Social Work*, Oxford, v. 41, n. 3, p. 539-556, 2010. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/273038885\\_Religion\\_in\\_the\\_Lives\\_of\\_Unaccompanied\\_Minors\\_An\\_Available\\_and\\_Compelling\\_Coping\\_Resource](https://www.researchgate.net/publication/273038885_Religion_in_the_Lives_of_Unaccompanied_Minors_An_Available_and_Compelling_Coping_Resource). Acceso en: 9 jul. 2020.

OLIVERAS GARRIGA, M.; PALLISERA DÍAZ, M. Avanzando en la vida independiente de las personas con discapacidad: el rol de los profesionales de apoyo. *Educació Social*, [S. l.], n. 71, p. 163-179, 2019. Disponible en:

<https://raco.cat/index.php/EducacioSocial/article/view/339872>. Acceso: 14 jul. 2021.

OTAMENDI ORMAZABAL, N.; NAVAS MACHO, P. Calidad de vida de personas con discapacidad intelectual en proceso de envejecimiento en entornos de vivienda. *Revista Española de Discapacidad*, [Madrid], v. 6, n. 2, p. 27-47, 2018. DOI: <https://doi.org/10.5569/2340-5104.06.02.02>. Disponible en: <https://www.cedd.net/redis/index.php/redis/article/view/430>. Acceso en: 29 jun. 2020.

OTÓN CATALÁN, J. *Interioridad y espiritualidad*. [Madrid]: Sal Terrae, 2018.

PALLISERA DÍAZ, M. Apoyando proyectos de vida inclusivos: claves para transformar las prácticas socioeducativas de personas adultas con discapacidad intelectual. *Revista de Educación Inclusiva*, [S. l.], v. 3, n. 3, p. 69-88, 2010. Disponible en: <https://revistaeducacioninclusiva.es/index.php/REI/article/view/174>. Acceso en: 15 jul. 2021.

PALLISERA DÍAZ, M.; FULLANA NOELL, J.; VILÀ SUÑÉ, M.; CASTRO BELMONTE, M.; DÍAZ-GAROLERA, G.; VALLS GABERNET, M.; MEJÍA CAJAMARCA, P. Diseño de la guía GAS-VI para la evaluación del apoyo a la vida independiente de personas con discapacidad intelectual. *Revista Española de Discapacidad*, [Madrid], v. 8, n. 1, p. 79-102, 2020. Disponible en: <https://www.cedd.net/redis/index.php/redis/article/view/601>. Acceso en: 9 jul. 2020.

PASTOR HOMS, M. I. Orígenes y evolución del concepto de educación no formal. *Revista Española de Pedagogía*, Madrid, v. 59, n. 220, p. 525-544, 2001. Disponible en: <https://revistadepedagogia.org/lix/no-220/origenes-y-evolucion-del-concepto-de-educacion-no-formal/101400009894/>. Acceso en: 20 jul. 2020.

PÉREZ SERRANO, M. G. *Pedagogía social, educación social: construcción científica e intervención práctica*. Madrid: Narcea Ediciones, 2003.

PIÉ BALAGUER, A. Fundamentos de la educación para la autonomía: los "disability studies". In: PIÉ BALAGUER, A. (coord.). *Deconstruyendo la dependencia: propuestas para una vida independiente*. Catalunya: Universitat Oberta de Catalunya, 2012. p. 21-46.

PLANELLA RIBERA, J. *Subjetividad, disidencia y discapacidad: prácticas de acompañamiento social*. [Madrid]: Fundación ONCE, 2006.

POLO SÁNCHEZ, M. T.; APARICIO PUERTA, M. Primeros pasos hacia la inclusión: actitudes hacia la discapacidad de docentes en educación infantil. *Revista de Investigación Educativa*, [Madrid], v. 36, n. 2, p. 365-379, 2018. DOI: <https://doi.org/10.6018/rie.36.2.279281>. Disponible en: <https://revistas.um.es/rie/article/view/279281>. Acceso en: 1 jun. 2020.

QUERO VIRLA, M. Confiabilidad y coeficiente alpha de Cronbach. *Telos*, Maracaibo, Venezuela, v. 12, n. 2, p. 248-252, 2010. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf>. Acceso en: 7 sep. 2020.

R: A LANGUAGE and environment for statistical computing. *R Foundation for Statistical Computing*, Vienna, Austria, 2020.

REIO JÚNIOR, T. G.; SHUCK, B. Exploratory factor analysis implications for theory, research, and practice. *Advances in Developing Human Resources*, [S. l.], v. 17, n. 1, p. 12-25, 2014.

RIÑO-GALÁN, A.; GARCÍA-RUIZ, R.; RODRÍGUEZ MARTÍN, A.; ÁLVAREZ-ARREGUI, E. Calidad de vida e inserción socio-laboral de jóvenes con discapacidad. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, Baja California, México, v. 18, n. 1, p. 112-127, 2016. Disponible en: <https://redie.uabc.mx/redie/article/view/907>. Acceso en: 20 jul. 2020.

RODRÍGUEZ-RODRÍGUEZ, J.; REGUANT-ÁLVAREZ, M. Calcular la fiabilidad de un cuestionario o escala mediante el SPSS: el coeficiente alfa de cronbach. *REIRE: Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, Barcelona, v. 13, n. 2, p. 1-13, 2020. DOI: <https://doi.org/10.1344/reire2020.13.230048>. Disponible en: <https://revistes.ub.edu/index.php/REIRE/article/view/30048>. Acceso en: 6 jun. 2020.

ROJAS PERNIA, S. La "voz" de las personas con discapacidad intelectual en investigación educativa: repensando las prácticas de investigación. *Revista de Educación*, [S. l.], n. 345, p. 377-398, 2008. Disponible en: <http://www.educacionyfp.gob.es/revista-de-educacion/numeros-revista-educacion/numeros-anteriores/2008/re345/re345-16.html>. Acceso en: 29 jun. 2020.

ROSSEEL, Y. Lavann: an R package for structural equation modeling. *Journal of Statistical Software*, [S. l.], v. 48, n. 2, p. 1-36, 2012. Disponible en: <https://www.jstatsoft.org/article/view/v048i02>. Acceso en: 1 jun. 2020.

SÁNCHEZ ROJO, A. La importancia de tener habitación propia. *Hipótesis Serie Alfabética*, [S. l.], n. 13, 2012. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4134821>. Acceso en: 20 jul. 2020.

SCHALOCK, R. L. La nueva definición de discapacidad intelectual, apoyos individuales y resultados personales. *Siglo Cero*, [S. l.], v. 40, n. 229, p. 22-39, 2009. Disponible en: <https://sid-inico.usal.es/articulo/la-nueva-definicion-de-discapacidad-intelectual-apoyos-individuales-y-resultados-personales/>. Acceso en: 14 jul. 2021.

SENREICH, E. An inclusive definition of spirituality for social work education and practice. *Journal of Social Work Education*, [Ottawa, Canada], v. 49, n. 4, p. 548-563, 2013. DOI: <https://doi.org/10.1080/10437797.2013.812460>. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10437797.2013.812460>. Acceso en: 29 jun. 2020.

SIDERIDIS, G.; SIMOS, P.; PAPANICOLAOU, A.; FLETCHER, J. Using structural equation modeling to assess functional connectivity in the brain power and sample size considerations. *Educational and Psychological Measurement*, Durham, US, v. 74, n. 5, p. 733-758, 2014. DOI: <https://doi.org/10.1177/0013164414525397>. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0013164414525397>. Acceso en: 14 jul. 2021.

SILVA, M. da C.; MIETO, G. S. de M.; OLIVEIRA, V. M. de. Recent studies on labor inclusion of people with intellectual disabilities. *Revista Brasileira de Educação Especial*, Marília, SP, v. 25, n. 3, 2019. DOI: <https://doi.org/10.1590/s1413-65382519000300008>. Disponible en: [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1413-65382019000300469&tIng=pt#aff2](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1413-65382019000300469&tIng=pt#aff2). Acceso en: 20 jul. 2020.

SKJONG, R.; WENTWORTH, B. H. Expert judgement and risk perception. *International Society of Offshore and Polar Engineers*, [S. l.], v. 4, p. 537-544, 2001.

SOLER CÁRDENAS, S. F.; SOLER PONS, L. Usos del coeficiente alfa de Cronbach en el análisis de instrumentos escritos. *Revista Médica Electrónica*, Matanzas, Cuba, v. 34, n. 1, p. 1-6, 2012. Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1684-18242012000100001](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1684-18242012000100001). Acceso en: 29 jun. 2020.

SVANELÖV, E. An observation study of power practices and participation in group homes for people with intellectual disability. *Disability & Society*, [Londres], v. 35, n. 9, p. 1419-1440, nov, 2019. DOI: <https://doi.org/10.1080/09687599.2019.1691978>. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/09687599.2019.1691978?scroll=top&needAccess=true>. Acceso en: 1 jun. 2020.

UNIVERSIDAD DE BARCELONA. Agència de Polítiques i de Qualitat. *Código de buenas prácticas en investigación*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 2010. Disponible en: <http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/28543>. Acceso en: 29 jun. 2020.

UNIVERSIDAD RAMON LLULL. Comitè d'Ètica de la Recerca. *Guia d'elaboració del full d'informació i del consentiment informat*. Barcelona: Universitat Ramon Llull, 2014. Disponible en: [http://recerca.url.edu/sites/default/files/2014\\_Guia%20d%27elaboraci%C3%B3%20del%20Full%20d%27Informaci%C3%B3%20al%20Pacient%20i%20del%20Consentiment%20Informat\\_CER%20URL.pdf](http://recerca.url.edu/sites/default/files/2014_Guia%20d%27elaboraci%C3%B3%20del%20Full%20d%27Informaci%C3%B3%20al%20Pacient%20i%20del%20Consentiment%20Informat_CER%20URL.pdf). Acceso en: 6 jun. 2020.

VERDUGO ALONSO, M. Á.; ARIAS MARTÍNEZ, B.; GÓMEZ SANCHEZ, L. E.; SCHALOCK, R. L. Development of an objective instrument to assess quality of life in social services: reliability and validity in Spain. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, [S. l.], v. 10, n. 1, p. 105-123, 2010. Disponible en: <https://digibuo.uniovi.es/dspace/handle/10651/3418>. Acceso: 15 jul. 2021.

VERDUGO ALONSO, M. Á.; ARIAS MARTÍNEZ, B.; GÓMEZ SANCHEZ, L. E.; SCHALOCK, R. L. *Manual de aplicación de la escala Gencat de calidad de vida*. Cataluña: Departamento de Acción Social y Ciudadanía, 2009.

VERDUGO ALONSO, M. Á.; GÓMEZ SÁNCHEZ, L. E.; ARIAS MARTÍNEZ, B.; SCHALOCK, R. L. *Escala integral: evaluación objetiva y subjetiva de la calidad de vida de personas con discapacidad intelectual*. Madrid: Editorial CEPE, 2009.

WEINBERG, S. L.; ABRAMOWITZ, S. K. *Data analysis for the behavioral sciences using SPSS*. New York: Cambridge University Press, 2002.

WOLF, E. J.; HARRINGTON, K. M.; CLARK, S. L.; MILLER, M. W. Sample size requirements for structural equation models an evaluation of power, bias, and solution propriety. *Educational and Psychological Measurement*, Durham, US, v. 73, n. 6, p. 913-934, 2013. DOI: <https://doi.org/10.1177/0013164413495237>. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0013164413495237>. Acceso en: 14 jul. 2021.

WORLD HEALTH ORGANIZATION. *International classification of functioning, disability and health (ICF)*. Ginebra: WHO, 2001.