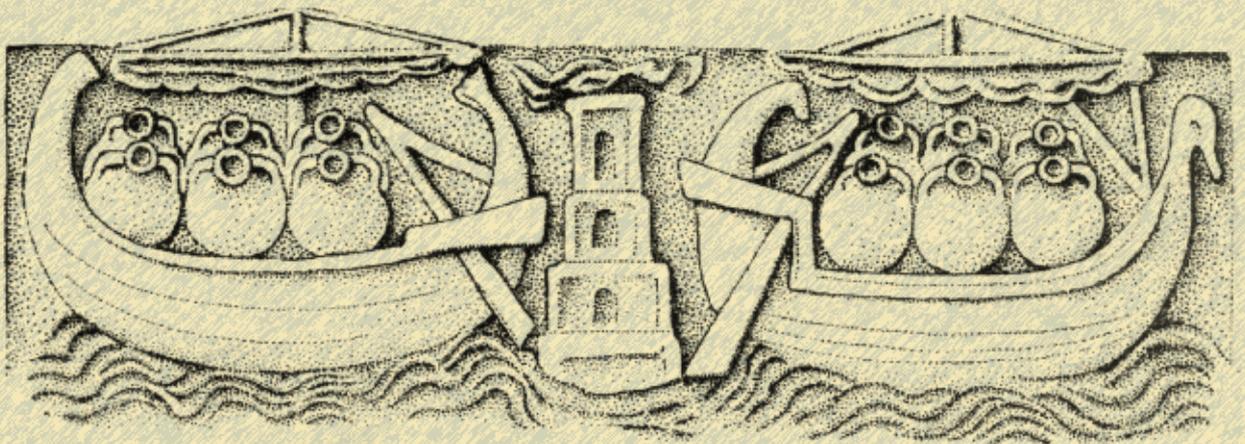


Amphorae ex Hispania: paisajes de producción y consumo

Ramon Járrega y Piero Berni (editores)



III Congreso Internacional de la Sociedad de Estudios
de la Cerámica Antigua (SECAH) - Ex Officina Hispana
(Tarragona, 10-13 de diciembre de 2014)

Amphorae ex Hispania: paisajes de producción y consumo

Ramon Járrega y Piero Berni (editores)



ICAC^B
Institut Català
d'Arqueologia Clàssica

Esta obra reúne las ponencias y comunicaciones presentadas en el III Congreso de la SECAH, celebrado en Tarragona entre el 10 y el 13 de diciembre de 2014.

Edición ICAC – SECAH, con la aportación económica del Ministerio de Economía y Competitividad (proyecto I+D “Amphorae ex Hispania: paisajes de producción y consumo” HAR2001-28244; <http://amphorae.icac.cat>) y la colaboración de Universitat Rovira i Virgili y del Museu Nacional Arqueològic de Tarragona. Esta publicación también ha sido posible gracias al apoyo económico de la UNED.



UNIVERSITAT
ROVIRA I VIRGILI



© de esta edición, Instituto Catalán de Arqueología Clásica (ICAC)
Plaça d'en Rovellat, s/n, 43003 Tarragona
Teléfono 977 24 91 33 - fax 977 22 44 01
info@icac.cat - www.icac.cat

Durante los nueve primeros meses de publicación, cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra sólo se puede hacer con la autorización de sus titulares, con las excepciones previstas por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necesita reproducir fragmentos de esta obra.

A partir del décimo mes de publicación, este libro está sujeto –si no se indica lo contrario en el texto, en las fotografías o en otras ilustraciones– a una licencia Reconocimiento-No comercial-Sin obra derivada 3.0 de Creative Commons (el texto completo se puede consultar en <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/deed>). Se autoriza así al público en general a reproducir, distribuir y comunicar la obra siempre y cuando se reconozca la autoría y las entidades que la publican y no se haga un uso comercial, ni lucrativo, ni ninguna obra derivada.

© del texto, los autores

© de las fotos e ilustraciones, los autores, excepto que se indique el contrario

Primera edición: octubre de 2016

Coordinación editorial: Publicaciones del ICAC

Corrección de originales en castellano: Ramon Vidal Muntaner

Maquetación e impresión: Indústries Gràfiques Gabriel Gibert

Diseño de la cubierta: Indústries Gràfiques Gabriel Gibert

Dibujo de la cubierta: Relieve de un sarcófago de la catacumba de Pretextato, en Roma, donde se muestran dos naves onerarias romanas cargadas con ánforas globulares (posiblemente ánforas béticas olearias de la forma Dressel 20). Probablemente el faro representado sea el del puerto de Ostia, y la representación de estos barcos corresponda a la *annona* imperial (dibujo: Ramón Álvarez Arza).

ISBN: 978-84-942034-6-6

Índice

| | |
|---|-----|
| Prólogo | 15 |
| Carlos Fabião | |
| HISPANIA | |
| Correctores estadísticos para la cuantificación anfórica | 21 |
| Jaime Molina Vidal, Daniel Mateo Corredor | |
| Aspectos transversales de lógica económica, productiva y comercial aplicada al envasado, la expedición, el transporte y la distribución de ánforas vinarias del nordeste peninsular (siglos I a. C. - I d. C.). Algunas reflexiones | 34 |
| Antoni Martín i Oliveras | |
| La Tarraconense 1, un ánfora ovoide de época triunviral | 55 |
| Ramón Járrega Domínguez | |
| Las ánforas de los niveles augusteos de las termas de la ciudad romana de Empúries | 66 |
| Joaquim Tremoleda, Pere Castanyer, Marta Santos | |
| Las ánforas de base plana producidas en el taller de Ermedàs (Cornellà del Terri, Pla de l'Estany) | 83 |
| Joaquim Tremoleda, Pere Castanyer, Josefina Simon | |
| Una posible <i>figlina amphoralis</i> en Can Jordà (Santa Susanna, El Maresme, Catalunya) | 101 |
| Ramon Coll Monteagudo | |
| Primeros resultados del estudio del taller anfórico de la Gran Via - Can Ferrerons (Premià de Mar, Barcelona) | 120 |
| Ramon Coll Monteagudo, Marta Prevosti Monclús, Jordi Bagà Pascual | |
| Las ánforas vinarias de la Layetania. Dinámicas de producción y difusión comercial en el siglo I a. C. y I d. C | 139 |
| Verònica Martínez Ferreras | |
| El paisaje social de la producción vitivinícola layetana: la génesis de un modelo de éxito | 154 |
| Oriol Olesti Vila | |
| Las ánforas de <i>Tarraco</i> de los siglos II y I a. C. | 163 |
| Moisés Díaz García | |
| Marcas sobre ánforas republicanas en la ciudad de <i>Tarraco</i> | 184 |
| Moisés Díaz García | |
| Las ánforas tipo Dressel 2 y Dressel 2-4 evolucionadas del alfar del Vila-sec (Alcover, Tarragona) | 199 |
| Josep Francesc Roig Pérez | |
| Las importaciones anfóricas de la ciudad de <i>Dertosa</i> en época tardoantigua (siglos IV-VI d. C.). Una mirada al registro funerario | 213 |
| Sergi Navarro Just | |
| Las ánforas de la calle Reconquista (Zaragoza) frente a las inundaciones de la Huerva | 225 |
| César Carreras Monfort, Francisco A. Escudero, M.ª Pilar Galve | |
| Una panorámica del consumo y producción de ánforas en <i>Caesar Augusta</i> hacia el 50-60 d. C. | 241 |
| Antonio Hernández Pardos | |
| La presencia de producción anfórica en un hábitat periurbano en Tricio | 255 |
| Pilar Sáenz Preciado, Begoña Serrano Arnáez | |
| Ánforas romanas de la Meseta sur a partir del estudio de <i>Consabura</i> y su territorio | 162 |
| Juan Francisco Palencia García, Diego Rodríguez López-Cano | |

| | |
|--|-----|
| La Tardoantigüedad en Toledo reflejada en las ánforas recuperadas en la calle Cuesta de los Portugueses | 274 |
| Rafael Caballero García, Elena I. Sánchez Peláez | |
| Un centro de tránsito en el valle alto del Guadalquivir, el Cerro de la Atalaya en Lahiguera de Jaén. | 294 |
| Vicente Barba Colmenero, Alberto Fernández Ordóñez, Manuel Jesús Torres Soria | |
| Investigación arqueológica en el alfar de ánforas Dressel 20 de Las Delicias (Écija, Sevilla) 2013-2015: un primer balance | 310 |
| Oriane Bourgeon, Enrique García Vargas, Stéphane Mauné, Séverine Corbeel, Charlotte Carrato, Vincenzo Pellegrino, Jacobo Vázquez Paz | |
| Nuevos datos sobre la producción de ánforas Dressel 23 en el valle del Genil | 334 |
| Oriane Bourgeon | |
| Ánforas en un contexto tardío de La Bienvenida - <i>Sisapo</i> . Aportaciones al conocimiento de la difusión de ánforas tardorromanas en el interior de la Meseta. | 347 |
| M.ª Mar Zarzalejos Prieto, Patricia Hevia Gómez, María Rosa Pina Burón, Germán Esteban Borrajo | |
| Atlas de pastas cerámicas del Círculo del Estrecho (APAC). En busca de nuevas herramientas arqueológicas para la identificación visual de talleres alfareros | 362 |
| Darío Bernal Casasola, Mohamed Kbiri Alaoui, Antonio M.ª Sáez Romero, José J. Díaz Rodríguez, Rosario García Giménez, Max Luaces | |
| Tráfico portuario y comercio anfórico entre <i>Malaca</i> y la cuenca minera cordobesa en el periodo tardorrepublicano. | 376 |
| Daniel Mateo Corredor | |
| Producción de ánforas Dressel 14 en la costa mediterránea de la provincia bética: el alfar romano de Cañada de Vargas | 389 |
| Pablo Ruiz Montes, M.ª Victoria Peinado Espinosa, Begoña Serrano Arnáez | |
| Reevaluando un documento del comercio lusitano de época altoimperial. Estudio preliminar del pecio de Grum de Sal (Eivissa/Ibiza) | 394 |
| Marcus Heinrich Hermanns, Sónia Bombico, Rui de Almeida | |
| <i>Rvbrvm, piperatvm et servilianvm</i> . Algunos vinos y preparados vinarios consumidos en <i>Ebvsvs</i> | 407 |
| Élise Marlière, Ángeles Martín Parrilla, Josep Torres Costa | |
| Produção, consumo e comércio de alimentos entre os séculos II e III d.C. em Olisipo: os contextos romanos da Casa dos Bicos, Lisboa (intervenção de 2010) | 423 |
| Victor Filipe, José Carlos Quaresma, Manuela Leitão, Rui Roberto de Almeida | |
| As ânforas alto-imperiais de Monte Molião | 446 |
| Ana Margarida Arruda, Caterina Viegas | |
| O conjunto anfórico da urbanização do Moleão, Lagos (Portugal) | 464 |
| Elisa de Sousa, Catarina Alves, Teresa Pereira | |
| GALLIA | |
| Les recherches sur les amphores en Gaule depuis le XIX ^e s. | 479 |
| Fanette Laubenheimer | |
| Les amphores de l'épave du <i>Titan</i> : typologie, origine et contenu des Dressel 12A et des conteneurs du type «Titan» | 491 |
| Kevin Quillon, Claudio Capelli | |
| ITALIA ET SARDINIA | |
| Olive oil production in Istria in the Roman period | 498 |
| Tamás Bezeczky | |

| | |
|---|-----|
| Amphorae ex Hispania nella Liguria di Ponente nel corso della prima e media età imperiale | 516 |
| Luigi Gambaro, Andrea Parodi | |
| Le anfore dello scavo di Longarina 2 ad Ostia antica (RM) | 530 |
| Lucilla d’Alessandro, Simona Pannuzi | |
| Nuovi dati archeologici e archeometrici sulle anfore africane tardorepubblicane e primo imperiali: rinvenimenti da Roma (Nuovo Mercato Testaccio) e contesti di confronto. | 538 |
| Alessia Contino, Claudio Capelli | |
| Anfore di morfologia betica con iscrizioni dipinte dalla regio VIII Aemilia | 557 |
| Manuela Mongardi | |
| Ánforas hispánicas en Pompeya. Materiales de la casa de Ariadna y el macellum | 569 |
| Albert Ribera, Enrique García, Macarena Bustamante, Esperanza Huguet, José M. Vioque | |
| 26 "unknown" amphorae from Imperial Age necropolis of Sulci, Sardinia: an account for absence | 587 |
| Mauro Puddu | |

AFRICA ET MAURITANIA

| | |
|--|-----|
| Amphores de l’Afrique romaine: nouvelles avancées sur la production, la typochronologie et le contenu | 595 |
| Michel Bonifay | |
| Preliminary analyses of amphorae and dolia from Thamusida (Morocco) | 612 |
| Alessandra Pecci, Stefano di Pasquale, Emanuele Papi | |

PROTOHISTORIA

| | |
|---|-----|
| Bolli punici su anfore. Proposta per la creazione di un Corpus | 616 |
| Paola Cavaliere, Danila Piacentini | |
| Hornos, marcas... y más allá | 624 |
| Lucía Soria Combadiera, Consuelo Mata Parreño | |
| La diversidad comercial en la Cesetania durante los siglos IV-III a. C. El ejemplo del asentamiento de La Cella (Salou, Tarragonès) | 639 |
| Ivan Cots, Jordi Diloli, Jordi Vilà, Ramón Ferré, Laura Bricio, Helena Sardà | |
| Producciones locales de ánforas prerromanas en el Cerro de las Cabezas (Valdepeñas, Ciudad Real) | 651 |
| Domingo Fernández Maroto, Tomás Torres González, Julián Vélez Ribas, Llanos Picazo Carrión, Gabriel Menchén Herreros, José Javier Pérez Avilés | |
| Soportes de ánforas y tinajas protohistóricos del Cerro de las Cabezas | 665 |
| Tomás Torres González, Domingo Fernández Maroto, Julián Vélez Ribas, Llanos Picazo Carrión, José Javier Pérez Avilés | |
| El conjunto de ánforas del área 11 de la meseta de Giribaile | 674 |
| Luis María Gutiérrez Soler, Antonio Jesús Ortiz Villarejo, María Alejo Armijo, Francisco Antonio Corpas Iglesias, José Antonio Alejo Sáez | |
| Sobre la producción de ánforas turdetanas en la campiña sevillana durante la II Edad del Hierro y la caracterización de sus pastas. Estado de la cuestión y propuesta metodológica | 687 |
| Violeta Moreno Megías | |
| Nuevos datos sobre la difusión de las ánforas tardopúnicas hispanas: algunos casos de estudio franceses. | 699 |
| Max Luaces | |

VARIA - SECCIÓN GENERAL

| | |
|--|-----|
| Patrones de importación e imitación cerámica en el ámbito militar (siglos II a. c. - I d. C.) | 713 |
| Rui Morais, Ángel Morillo Cerdán, Andrés María Adroher Auroux | |
| Sin arcillas no hay cerámicas. Análisis de las fosas de extracción de materia prima en el alfar de Rabatún (Jerez de la Frontera, Cádiz) y reflexiones sobre los barreros hispanorromanos | 730 |
| José Juan Díaz Rodríguez, Darío Bernal Casasola, Gonzalo Castro Moreno | |
| Marcas de alfarero en <i>sigillata</i> sudgálica de la villa romana de Torre Llauder (Mataró) | 744 |
| Joan Francesc Clariana Roig | |
| Vasos de terra <i>sigillata</i> hispánica decorada hallados en la villa romana de Darró (Vilanova i la Geltrú, Barcelona) | 756 |
| Alberto López Mullor | |
| La Producción A: otra producción de terra <i>sigillata</i> itálica en la ciudad romana de Iesso | 777 |
| Gemma de Solà Gómez, Marisol Madrid i Fernández | |
| Nuevas evidencias de producción alfarera en <i>Tritium Magallum</i> (Tricio, La Rioja) | 785 |
| Luis Gil Zubillaga, Rosa Aurora Luezas Pascual | |
| <i>Ex Baetica Sigillatae</i> | 801 |
| M.ª Isabel Fernández García | |
| Representaciones faunísticas en la terra <i>sigillata</i> hispánica decorada de origen bético | 812 |
| Manuel Moreno Alcaide, Ismael Macías Fernández, Laura Alarcón Moreno, Inmaculada Delage González, M.ª Isabel Fernández García | |
| Las cerámicas de paredes finas en Galicia: <i>Iria Flavia</i> como caso de estudio | 818 |
| Verónica del Río Canedo | |
| Producciones de tipo Melgar de Tera en <i>Iria Flavia</i> (Padrón, A Coruña) | 832 |
| Verónica del Río Canedo | |
| El yacimiento de <i>Iria Flavia</i>: aproximación y problemática al estudio de la cerámica fina altoimperial | 845 |
| Verónica del Río Canedo | |
| Contextos cerámicos de época romana de la «cibdá» de Armea (Santa Mariña de Augas Santas, Allariz). Un ejemplo de consumo y abastecimiento de una ciudad galaico-romana del interior de la <i>Gallaecia</i> | 861 |
| Adolfo Fernández Fernández, Alba Antía Rodríguez Novoa | |
| Un posible taller de cerámica vidriada en <i>Augusta Emerita</i> | 874 |
| Macarena Bustamante Álvarez, Rafael Sabio González | |
| Las lucernas republicanas de <i>Lucentum</i> (Tossal de Manises, Alacant) | 886 |
| Anna Garcia Barrachina | |
| Recipientes de almacenamiento no vale do Baixo Sabor (Portugal), da época romana à antiguidade tardia. Ensaio cronotipológico | 898 |
| Beatriz Báez, Luísa Batalha, Liliana Carvalho, Isabel García Villanueva, Javier Larrazabal, Miquel Rosselló, Constança Santos | |
| <i>Terra sigillata</i> hispánica «brillante» del <i>territorium</i> de <i>Consabvra</i> (Consuegra, Toledo) | 918 |
| Diego Rodríguez López-Cano, Juan Francisco Palencia García | |
| Aportación al conocimiento de la forma 63 en la TSHT: una nueva forma | 931 |
| Luis Carlos Juan Tovar | |
| Un nuevo contexto cerámico de la segunda mitad del siglo VII d. C. en <i>Tarracona</i> (<i>Tarraconensis, Regnum Visigothorum</i>) | 936 |
| Francesc Rodríguez Martorell, Josep Maria Macias Solé | |

| | |
|--|------------|
| Análisis del poblamiento tardorromano de la ciudad de Cástulo a partir de los contextos cerámicos | 953 |
| Juan Pérez Garrido, David Expósito Mangas, Abel Manuel Jiménez Cruz, Jessica López Liébana, Diego López Martínez, Marcos Soto Civantos | |
| Les céramiques hispaniques du dépotoir portuaire d'Arles-Rhone 3 (50-140 apr. J.-C.). Fouilles subaquatiques à Arles (Bouches-du-Rhône, France) | 962 |
| David Djaoui | |
| Ceramiche fini da mensa a vernice rossa dai contesti romani e ostiensi: IV-VI secolo | 976 |
| Fulvio Coletti | |
| La difusión de la <i>terra sigillata</i> en el sur de Italia entre la edad tardorrepública y el principado de Tiberio: el caso del foro de <i>Grumentum</i> | 995 |
| Roby Stuani | |

ALBERT RIBERA¹
ENRIQUE GARCÍA²
MACARENA BUSTAMANTE³
ESPERANÇA HUGUET
JOSÉ M. VIOQUE

Ánforas hispánicas en Pompeya. Materiales de la casa de Ariadna y el *macellum*

La casa de Ariadna, o «dei Capitelli Colorati», es una de las más grandes de Pompeya con 1.700 m² de superficie en su estado final, aunque antes fue aún más grande. Está situada entre las vías de la Fortuna y «degli Augustali», en el lado oriental de la *insula* 4 de la *Regio* VII, en pleno centro de Pompeya, muy cerca del foro y, más aún, del *macellum* (fig. 1).

Los recientes hallazgos (2007-2015) de las excavaciones en las *tabernae* meridionales de la casa de Ariadna, en la acera y otras *tabernae* de la Vía «degli Augustali» y en el *macellum* (Brun *et al.*, 2012; Bustamante *et al.*, 2010a), muestran la existencia de un probable recinto, formado por un foso bastante evidente en el extremo septentrional de las *tabernae* y una posible muralla antigua, muy expoliada, debajo de los umbrales exteriores y de la acera. Una vez desaparecida esta, su alineación se fosilizaría en el entramado viario, en este caso en la Vía «degli Augustali». Esta ubicación especial, en la misma linde septentrional del supuesto recinto arcaico, le confirió a esta área una organización espacial irregular, muy diferente al resto de la ciudad (Bustamante *et al.*, 2014). La estratigrafía ha constatado estos indicios tan antiguos, y también ha comprobado la tardía y paulatina urbanización de esta área solo a partir del siglo II a. C. (Ribera *et al.*, 2007). Los estudios arqueológicos en el entorno de la casa de Ariadna confirmarían una ocupación tardía de la zona y aportan fechas similares para el inicio de las casas de esta *insula*, entre mediados y el último cuarto del siglo II a. C. Todos estos datos indican que, previamente, esta área comprendida entre la *Regio* VI, habitada desde época arcaica, y el espacio que estuvo ocupado por el supuesto recinto interno, el *Altstadt* (Coarelli y Pesando, 2011; D'Alessio, 2008), también pródigo en hallazgos antiguos, permaneció como un espacio no urbanizado.

Por su especial ubicación, entre la gran calle nobiliaria, la Vía de la Fortuna, al norte, y la vía comercial, «degli Augustali», al sur, con el *macellum* y el barrio de los perfumeros (Brun y Monteix, 2009; Brun *et al.*, 2012), la casa de Ariadna está en una zona de alto interés arqueológico para conocer la topografía y la vida económica de Pompeya (fig. 2).

LA INVESTIGACIÓN RECIENTE (2004-2013)

Los trabajos de exhumación de la casa de Ariadna, entre 1832 y 1835, consistieron en la recuperación pura y simple de los objetos que iban apareciendo entre el *lapilli*. De ellos existe un inventario (Niccolini, 1854), en el que contrasta la gran cantidad de piezas de metal con el escaso número de las de otro material, caso de las de mármol, piedra, cerámica y vidrio. Entre 1978 y 1983, un equipo australiano recogió la documentación de la casa, tanto de archivo como sobre el terreno, sin hacer excavaciones, para un volumen de la serie de «Hauser in Pompeji». De estos trabajos solo se han dado a conocer algunos avances generales o parciales (Descoedres *et al.*, 1994). En 1987, la Soprintendenza Archeologica realizó un pequeño sondeo en la cantina («ambiente» 58), donde se encontraron cuatro ánforas aún cubiertas por *lapilli* (Varone, 1988).

Las últimas excavaciones y estudios en la casa de Ariadna se han realizado entre 2004 y 2009 y en 2013 y 2015, coordinadas desde la Sección de Investigación Arqueológica Municipal (SIAM) del Ayuntamiento de Valencia. En total, se han efectuado 25 sondeos de un extremo a otro de la gran residencia. En 2009 los trabajos se extendieron a la taberna contigua de la casa del «Forno a riverbero» (VII, 4, 29) y a la taberna 25 del *macellum* (Bustamante *et al.*, 2010a). Al mismo tiempo, se ha iniciado el proyecto de restauración de la casa a cargo del Instituto Valenciano de Conservación y Restauración de Bienes Culturales (IVACOR) (Pérez *et al.*,

1. SIAM Valencia.
2. Universidad de Sevilla.
3. Universidad Autónoma de Madrid.

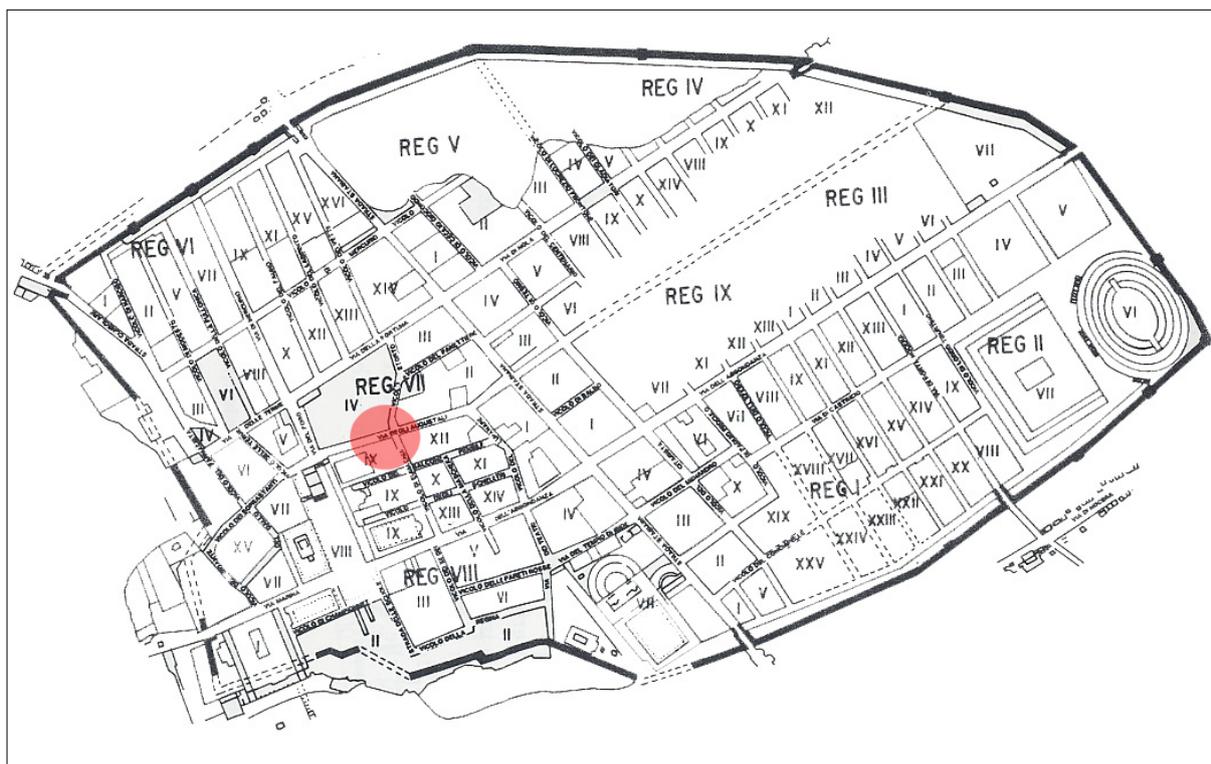


FIGURA 1. La zona estudiada.

2010). Entre 2011 y 2013, en colaboración con el Centre Jean Bérard de Nápoles, se desarrolló un proyecto internacional para estudiar las perfumerías de Pompeya en las *tabernae* 26, 27 y 28 de la Vía «degli Augustali», un lugar único para investigar un barrio productivo en esta calle de vocación artesanal.

Todo sumado, se ha producido no solo una notable cantidad de materiales y de información sobre la historia urbanística de la casa de Ariadna, que a partir de ahora es posible seguir con mayor certeza, sino que, en general, ha sido una contribución importante para la comprensión del desarrollo urbanístico de Pompeya (Ribera *et al.*, 2007; Bustamante *et al.*, 2014).

Una de sus principales conclusiones ha sido determinar la dicotomía de la casa a través de su larga existencia, que ha ido basculando entre su carácter residencial o productivo, según las épocas y según el mayor o menor influjo de su acceso norte, que da a la calle de más alto rango, la Vía de la Fortuna, o el sur, que conecta directamente con la Vía «degli Augustali» y el *macellum*. Dentro de la casa se han identificado, al menos, dos áreas productivas, perfumería al sur y limpieza de lana al norte.

Los sondeos estratigráficos y los restos constructivos conservados han permitido delimitar una serie de fases de las excavaciones:

- Arcaica (vi-v a. C.).
- Samnita plena (200-120 a. C.).
- Tardosamnita (120-82 a. C.).

- Colonia y Augusto (82 a. C. - 20 a. C.).
- Julio-claudia (14-62 d. C.).
- Posterremoto (62-79 d. C.).
- Erupción (79 d. C.).

El estudio de las ánforas hispánicas se hará dentro de cada una de estas fases y a partir de los contextos estratigráficos en los que han aparecido.

LA FASE ARCAICA

La ocupación arcaica es una época poco conocida en Pompeya, aunque recientemente se han registrado avances considerables que indicarían una más densa ocupación del terreno, bastante coincidente con los posteriores perímetros de los periodos samnita y romano (Coarelli y Pesando, 2011). En la casa de Ariadna solo se han reconocido señales claras de estructuras anteriores al siglo II a. C. en el extremo meridional, concretamente en el sur del atrio, en las *tabernae* de la Vía «degli Augustali» y en la acera de esa calle frente a la taberna 30 y a la casa del «Forno a Riverbero».

En estos raros niveles han aparecido muy pocos materiales. Entre las ánforas, los escasos y muy pequeños fragmentos identificados son etruscos y algunos fenicios, de forma indeterminada, de la zona de Málaga⁴ y Túnez, localizados dentro del relleno

4. Agradecemos al profesor Carlos Gómez Bellard de la Universidad de Valencia su ayuda en la clasificación de alguna de estas piezas.

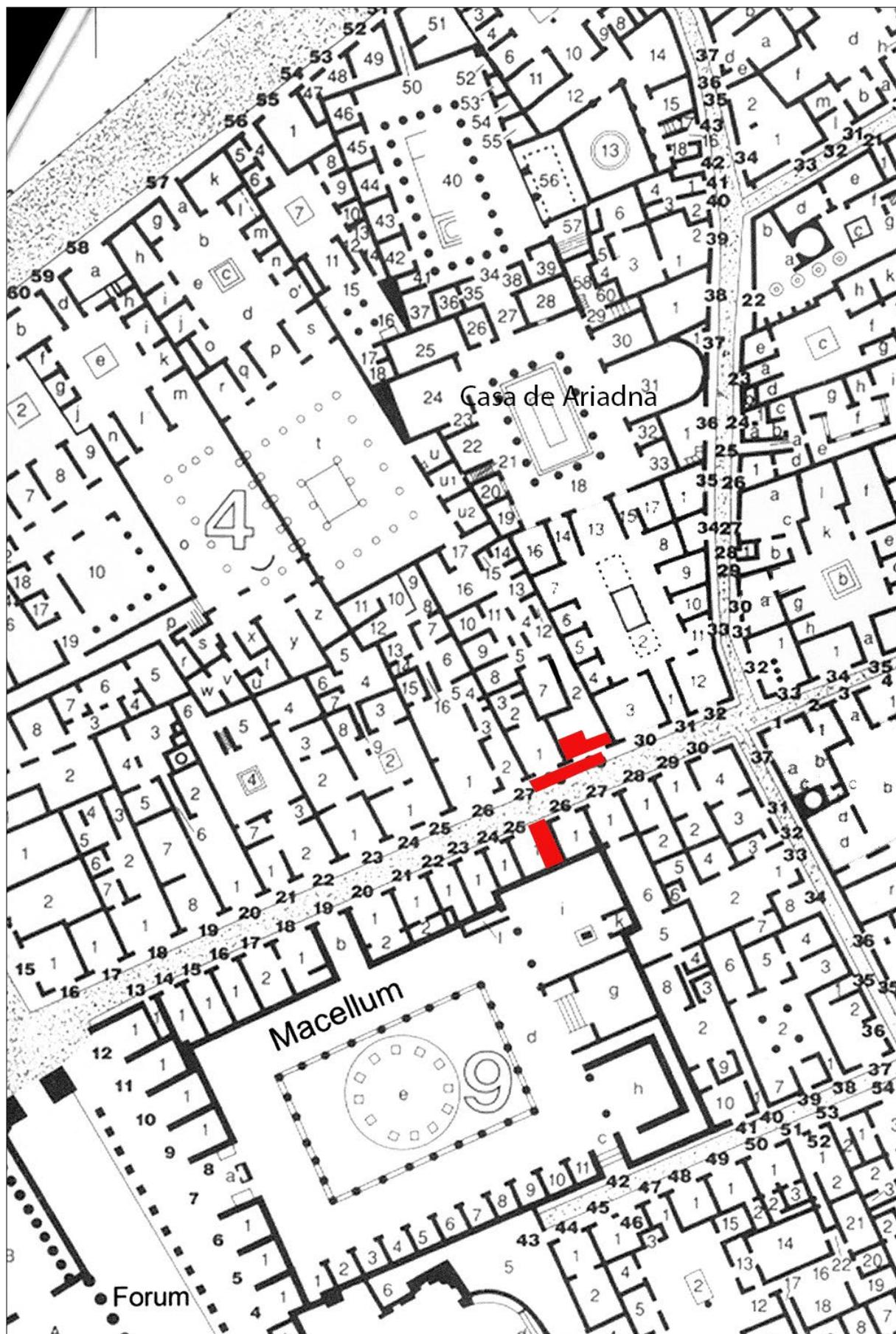


FIGURA 2. Detalle de la zona estudiada.

interno de la supuesta muralla frente a la acera de la taberna 30. En un relleno sobre la base de lava había un asa de ánfora de sección circular, factura esquitosa y aspecto etrusco, ánforas griegas del tipo «La Brosse» (Sparkes y Talcott, 1970: tipo 1501 a 1503) y púnicas del área del estrecho de Gibraltar de la forma Mañá-Pascual A4/T.11.2.1.0 de origen gaditano, propia del s. v y con una amplia distribución por todo el Mediterráneo, incluido el oriental (Bustamante *et al.*, 2014, 134).

SAMNITA PLENA (200-120 A. C.). PRIMERA CASA

El panorama para contextualizar urbanísticamente los hallazgos edilicios antiguos es algo complejo, porque parece que la casa se alzó en una especie de área vacía, de 75 m de largo, de norte a sur, por una anchura imprecisa, en la que no han aparecido construcciones anteriores al s. II a. C., cuando, tanto al norte como al sur, se ha constatado reiteradamente la existencia de niveles y edificios desde las épocas más antiguas de Pompeya (Sassi, 2007).

En la casa de Ariadna, los restos arqueológicos anteriores a mediados del siglo II a. C. son ínfimos, debido a su más que probable inexistencia en las áreas norte y central de la casa, a su deficiente estado de conservación y a las dificultades para llegar a los niveles más antiguos, que normalmente solo se han alcanzado en espacios reducidos del extremo sur de la casa. Las posteriores excavaciones de la Vía «degli Augustali» 26, 27 y 28 y en el templo de la Fortuna y sus alrededores, aún en curso de estudio, aportarán nuevos datos para comprender mejor este aún muy desconocido periodo de la historia pompeyana. En ambos lugares ha aparecido algún interesante conjunto de materiales de la primera mitad del s. II a. C. que permitirá establecer precisiones sobre diversos aspectos de esta fase.

Los primeros elementos constructivos son los restos de muros, muy destruidos o escondidos por la gran casa posterior, de una o varias unidades estructurales, que, cuando no han sido arrasados, principalmente se han conservado integrados en las paredes de la gran *domus*. Esta fase inicial anuló o reutilizó el entramado defensivo de la parte sur y es difícil de fechar con precisión, fuera de un amplio margen de la primera mitad del s. II a. C. Esta primera fase constructiva de la casa de Ariadna, en su conjunto, sería más probable que se desarrollara un poco antes de mediados del s. II a. C., entre 160-150 a. C., como dejaría entrever la evidencia numismática de un as de Roma (RRC 176/1, 169-158 a. C.) del nivel que amortiza la fase anterior, así como las cerámicas de barniz negro y las ánforas, que forman el conjunto típico de mediados del siglo II a. C., tal como se ha

establecido en varias zonas del litoral de la península ibérica (Asensio y Principal, 2006; Nolla *et al.*, 2010).

La mayor parte de las ánforas encontradas en los niveles asociados con esta fase son de centros locales, con predominio de las formas grecoitalica y grecoitalica de transición, y tal vez aparezcan las primeras Dr. 1A, difícil de asegurar por los graves problemas de clasificación fiable de los bordes de este momento. Aparecen los primeros ejemplares del Adriático, aún muy escasos. Las ánforas rodias son abundantes. En casi todos los conjuntos se encuentran fragmentos de recipientes del norte de África, de los que se ha identificado una boca de la forma Mañá C, sin poder precisar su tipo exacto, que circularon por todo el Mediterráneo occidental (Ramon, 1995) y abundan tanto en Pompeya (Pascual y Ribera, 2008). Aparecen algunos fragmentos de *kalathos* ibéricos pero no se han encontrado ánforas de Iberia, aunque sí alguna moneda de *Ebusus* (Ribera *et al.*, 2013).

Esta fase terminaría a partir del 120 a. C., cuando todas estas estructuras fueron arrasadas para construir la gran casa.

FASE TARDOSAMNITA (120-82 A. C.)

Este periodo es el más floreciente de Pompeya, con la formación, a finales del II a. C., de la gran Pompeya samnita/osca y la creación del urbanismo esencial de la ciudad. Su misma forma urbana, magníficamente preservada desde el 79 d. C., se creó en esta etapa de extraordinario desarrollo, tanto para la *pars* pública como la privada. La edificación privada vivió un especial esplendor, con la aparición de grandes mansiones que ocupaban *insulae* enteras, cuya muestra más evidente es la famosa casa del Fauno, con sus dos *atria*, el peristilo presidido por el mosaico de Alejandro y el gran jardín posterior (Coarelli *et al.*, 2002). Algo más al oeste estaba la casa de Pansa, que también ocupaba una *insula* entera (De Albentis, 1989). Ambas grandes mansiones, verdaderos palacios de influencia helenística, se abrían al sur, a la misma calle, la principal de la ciudad, la Vía de la Fortuna. Al otro lado de esta calle, casi a la altura de la casa del Fauno, se encuentra la casa de Ariadna, que con las otras dos completaría el trio de grandes residencias alrededor del foro y en esta área privilegiada.

La secuencia estratigráfica de este periodo en la casa de Ariadna es bastante compleja, por rica y abundante, al contrario que las fases más antiguas, siempre escasas y concentradas en zonas concretas. La actividad humana, de carácter eminentemente constructivo, se ha detectado con bastante intensidad de un extremo a otro de la gran *domus*. Para una mejor comprensión de las numerosas estructuras y niveles de esta fase, se ha subdividido en ocho episo-

dios menores, aunque una tercera parte de los cuales se circunscriban al extremo norte, a las *tabernae* que dan a la Vía de la Fortuna. Serían las siguientes:

1. Amortización de la fase anterior.
2. Fosas.
3. Canal.
4. Construcción de la casa de la «Caccia Antica».
5. Preparación del terreno. Fosas y nivelaciones
6. Construcción de la casa de Ariadna.
7. Fosas.
8. Pavimentos y nivelaciones .

De este periodo se ha recuperado gran cantidad de materiales arqueológicos, especialmente en las fosas del peristilo central, que sirvieron como lugar de deposición de escombros, formado principalmente por cerámicas de todo tipo. Costumbre que aún siguió en algún momento posterior (Robinson, 2005). Los distintos grupos de materiales cerámicos del periodo se presentarán dentro de cada una de estas subfases.

1. Amortización de la fase anterior

Los materiales de los niveles de amortización de la fase samnita, aunque no son muy abundantes, ya presentan cierta entidad. Las ánforas están muy fragmentadas, con el predominio habitual de las pastas locales de las formas grecoitalica y Dr. 1A. Ya aparece alguna de origen adriático, y los trozos de las púnicas del norte de África son siempre frecuentes, de las que solo se han identificado las formas 7.3.1.1. y la Africana/Tripolitana Antigua. Hay algunas griegas, principalmente rodias. No aparecen las de Hispania.

La forma Lamb. 5 de barniz negro de Nápoles y el primer ejemplar del ánfora local Dr. 1A serían los mejores indicadores cronológicos, además del as de Roma de finales de la primera mitad del s. II a. C. Los materiales de esta fase serían de los inicios de la segunda mitad del s. II a. C. y coincidirían con los que se han encontrado en los niveles asociados con la fundación de *Valentia*, hacia el 138 a. C. (Marín y Ribera, 2003) y la destrucción de Numancia, en el 133 a. C. (Principál, 2013).

2. Fosas

El panorama cerámico de los rellenos de las primeras fosas, básicamente centrado en las *tabernae* septentrionales, es bastante exiguo y con un material muy fragmentado, aunque totalmente similar a la fase anterior. Las ánforas también repetirían casi exactamente el mismo esquema, con la Dr. 1A indicando ya una fecha de la segunda mitad del s. II a. C. y la identificación de la primera forma de Brindisi.

3. Canal

Las ánforas son escasas y muy fragmentadas, la mayoría de Campania, algunas púnicas africanas y una del Adriático.

4. Construcción de la casa de la «Caccia Antica»

Los niveles asociados a la construcción de la vecina casa de la «Caccia Antica» contienen materiales arqueológicos no especialmente abundantes y cualitativamente similares a los que se han visto en las anteriores fases de este periodo, aunque algo escasos. Las ánforas, muy fragmentadas, no aportan apenas información; solo cabe constatar el predominio de los recipientes locales sobre los siempre presentes del mundo púnico africano.

5. Preparación del terreno. Fosas y nivelaciones

Tampoco son muy abundantes las cerámicas de esta fase, pero presentan alguna novedad sobre las anteriores. Las ánforas estaban muy fragmentadas, y se detecta el predominio de las pastas locales, además de algunas adriáticas, africanas y de Rodas. Solo se reconoció la forma Dr. 1A, nuevo indicio para colocar en la segunda mitad del s. II a. C. la formación de estos niveles.

6. Construcción de la casa de Ariadna

Los contextos de esta fase ya son un poco más prolíficos que los anteriores, y son de bastante interés para intentar fechar directamente y con cierta precisión el momento de construcción de la gran casa. Destaca un sello rodio fragmentado con la típica imagen de la rosa, que se fecharía entre 175-124 a. C. (Pascual *et al.*, 2008, 509-511) y una de Kos, con sello. Las ánforas de Kos, al contrario que las rodias, llevan pocos sellos, que, además, no ofrecen una datación precisa. Sin embargo, estas ánforas de Kos no suelen aparecer en Occidente hasta finales del s. II a. C. (Pascual *et al.*, 2008, 513). De hecho, en la casa de Ariadna esta asa sería la pieza más antigua que se ha localizado, lo que avalaría una fecha para este contexto de la segunda mitad avanzada del s. II a. C.

Los fragmentos de ánforas locales son los más abundantes, siempre acompañados por una buena proporción de otros procedentes de Túnez y del mundo griego, especialmente Rodas. Por primera vez han aparecido también trozos de ánforas púnicas de *Ebusus*, muy frecuentes en el litoral hispano y africano occidental, pero muy raras en Italia (Pascual *et al.*, 2008, 506).

7. Fosas

En paralelo al largo proceso de levantamiento de esta gran mansión, se fueron excavando varias fosas de un extremo a otro de la casa, algunas bastantes profundas y grandes. Se han encontrado desde las *tabernae* del norte hasta las del sur, pero donde alcanzaron mayor densidad y magnitud fue, con diferencia, en el peristilo central. Su finalidad, seguramente, fue extraer tierra o arcilla para las obras de construcción. Una vez vaciadas, serían rellenas con escombros y desperdicios de todo tipo. Estas fosas son un hallazgo bastante habitual en los patios de las casas pompeyanas (Robinson, 2005). De estos rellenos de las fosas procede gran cantidad de material arqueológico. Destacaría el gran conjunto recuperado en una gran fosa del peristilo central, con bastantes ánforas rodias con varios sellos –uno del periodo VI (108-86 a. C.) (Finkielsztejn, 2001)–, grecoitalicas, Dr. 1A y púnica africana Mañá C1b.

La mayoría del material sería de mediados del s. II a. C., pero el relleno se formaría ya a fines del s. II a. C. o inicio del I a. C., como señala el sello rodio y algunas de las cerámicas.

Las ánforas siguen dominadas por los numerosos fragmentos con las características pastas del entorno vesubiano, de las que se han reconocido las formas grecoitalica y Dr. 1A, que van siempre acompañadas por una alta proporción de las no menos ubicuas de Túnez y del Egeo rodio. Van haciéndose más habituales las de la zona adriática meridional, con alguna probable del entorno de Brindisi, con el sello BATO sobre un asa, del que se conocen varios de Apani (Desy, 1989, 431-432). Aparece alguna difícil de catalogar, como una probable forma Dr. 25.

Las incuestionables dataciones de los epónimos rodios de algunos de los sellos encontrados en esta fase ya sugerirían unas fechas de finales del s. II a. C. o, incluso, inicios del I a. C., para la formación y colmatación de estas fosas.

8. Pavimentos y nivelaciones

En las grandes nivelaciones del terreno para colocar los pavimentos de este periodo se depositaron gran cantidad de metros cúbicos de tierra, escombros y, sobre todo, fragmentos de cerámica que, en muchos casos, superaban en volumen a la tierra y los escombros. Tal vez esto se haría intencionadamente para aprovechar las propiedades de la cerámica como aislante de la humedad. Todos estos rellenos de la segunda mitad avanzada del siglo II a. C. coinciden en presentar un panorama

cerámico muy similar al de las fases anteriores de este periodo.

Hay algún esporádico *kalathos* ibérico y alguna jarrita emporitana del litoral del nordeste de la península ibérica.

De las ánforas destaca la primera aparición de la Dr. 1B, tanto de la zona vesubiana como de otro lugar, aunque se mantiene el predominio de la Dr. 1A entre las formas de Campania. Sin embargo, en esta fase los recipientes más abundantes son los de origen rodio, cuyos sellos han ayudado a establecer fechas más ajustadas que confirman que la casa de Ariadna se terminaría de construir en las últimas décadas del s. II a. C. Las púnicas del norte de África también fueron abundantes, y de ellas se han identificado las formas Africana/Tripolitana Antigua y la Mañá C2. No se ha encontrado ninguna de la península ibérica.

En todos estos contextos de Pompeya, de la segunda mitad avanzada del siglo II a. C. y de inicios del I a. C., con abundantes cerámicas, las piezas de la península ibérica son extraordinariamente muy minoritarias, y se reducen a *kalathos* con decoración pintada, jarritas emporitanas y algún aún más raro fragmento de ánfora ebusitana. La facilidad para distinguir estos objetos hispanos entre la gran masa de materiales locales y los importados de otros lugares, especialmente los de Túnez y Rodas, confirmaría la escasa incidencia de estos productos en una zona de tanta intensidad comercial como el litoral de la Campania meridional.

Paradójicamente, al mismo tiempo es en estos niveles cuando se encuentran las primeras amonedaciones de la pseudoceca, o pseudoebusitanas, que fueron las monedas de bronce de uso cotidiano más usadas en Pompeya en este periodo (Ribera *et al.*, 2013; Stannard, 2014).

La evidencia, muy escasa, de la cerámica hispánica no concordaría con la hipótesis de estrechos y frecuentes contactos directos entre Pompeya y Ebusus (Bernal *et al.*, 2013), ya que la presencia de monedas ebusitanas y sus imitaciones en Pompeya no está acompañada de una mínimamente significativa presencia de cerámica ebusitana, en concreto de su producto «estrella» en ese momento, el ánfora PE 17/8.1.3.2. y la PE18/8.1.3.3. (Ramon, 1995), tan abundante en el litoral mediterráneo ibérico y magrebí, como extremadamente rara o simplemente ausente en el litoral itálico. Hay que tener en cuenta, además, que sus simples fragmentos informes son muy fáciles de distinguir por sus profundos surcos y sus pastas tan características.

A mediados del siglo II a. C. ya se encuentra en Pompeya algún fragmento de cerámica ibérica, que en la fase tardosamnita ya serán más abundantes, no solo en Pompeya sino en toda la Italia costera (Mus-

colino, 2006), junto con otros materiales hispanos como la cerámica gris emporitana. Podría resultar tentador asociar estas cerámicas de Iberia con la difusión de las monedas ebusitanas y sus derivados, pero llama la atención la relativa exigüidad de las primeras, ciertamente presentes en algunos de los sondeos, pero siempre en muy escasa cantidad, y la gran abundancia de las segundas.

Otra cuestión sería llamar la atención sobre la general gran abundancia de ánforas púnicas que se registra en Pompeya a lo largo de los siglos II y I a. C., aunque la proveniencia de la inmensa mayoría de estos numerosos envases nos llevaría a Túnez, con algún más raro ejemplar siciliano (Pascual y Ribera, 2014) y los aún más escasos ebusitano y sardo (Pascual y Ribera, 2008; Pascual *et al.*, 2008). Entre los materiales del «impianto elettrico», de la zona del foro, se ha identificado también algún ánfora Mañá C2/7.4.3.2/3 de origen gaditano (Bernal *et al.*, 2013, 266), que está ausente de los hallazgos de la casa de Ariadna.

Sería mejor plantear en el debate esta importante incidencia del comercio púnico, mayormente de productos derivados del pescado y también de aceite, pero no hay evidencia que relacione la presencia de los mercaderes púnicos ebusitanos con la importación del bloque de monedas de *Ebusus* a Pompeya, o con el fenómeno de la pseudoceca, que, como ha demostrado Stannard (2014), se basa en los tipos no solo de *Ebusus* sino también de *Massalia* y de Roma. Estas escasas cerámicas hispanas serían seguramente los únicos vestigios y testimonios que han quedado de lo que debió de ser un intenso comercio de retorno de los grandes cargamentos de vino itálico, principalmente campano (Bernal, 2007). La mayor parte de esta carga que iría de Iberia a Italia, que no sería menor, no habría dejado ninguna huella ar-

queológica, caso de esclavos, pieles, lana o cereales, todos atestiguados por las fuentes históricas.

En todo caso, durante el siglo II y parte del I a. C. sí que se trasluce, no solo en Pompeya, sino en lo que sería todo el litoral Mediterráneo occidental, una amplia circulación de productos envasados en ánforas del área púnica, desde Cádiz a Libia (Pascual y Ribera, 2002; 2008; 2014), lo que significa que para los habitantes de Pompeya sería habitual y cotidiano consumir esos productos y tratar y transaccionar con los comerciantes púnicos implicados en este activo tráfico.

ENTRE LA COLONIA Y AGUSTO (82 A. C. - 20 A. C.)

Los sondeos arqueológicos han dado irregular información de este periodo, porque está muy concentrada en un lapso muy corto de tiempo, entre 50-30 a. C., que sería el momento de una gran reforma de la casa que afectaría a dos de sus tres grandes espacios. La estratigrafía ha permitido disponer de dataciones precisas de los procesos constructivos y destructivos, que han evidenciado un panorama más complejo del que se tenía, que presuponía que la casa, con un atrio y dos peristilos, procedía de un esquema unitario desde sus orígenes. Las excavaciones han determinado que este esquema era erróneo, ya que el peristilo septentrional fue construido a mediados del siglo I a. C., al mismo tiempo que se anulaba el atrio, que se convirtió en un área abierta, desplazándose la entrada principal al norte, mientras el peristilo central siempre mantuvo su papel de núcleo de la casa. La mayor parte de los materiales de este periodo vienen de los potentes rellenos de amortización del atrio y de los de la construcción del peristilo septentrional.

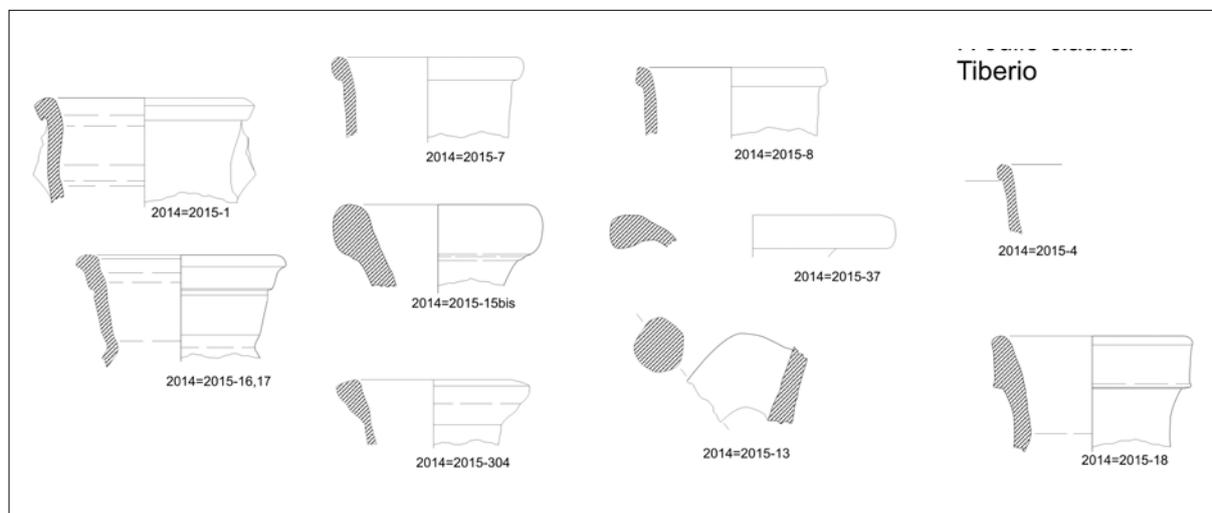


FIGURA 3. Ánfora ebusitana (2014-304), residual, del periodo julio-claudio.

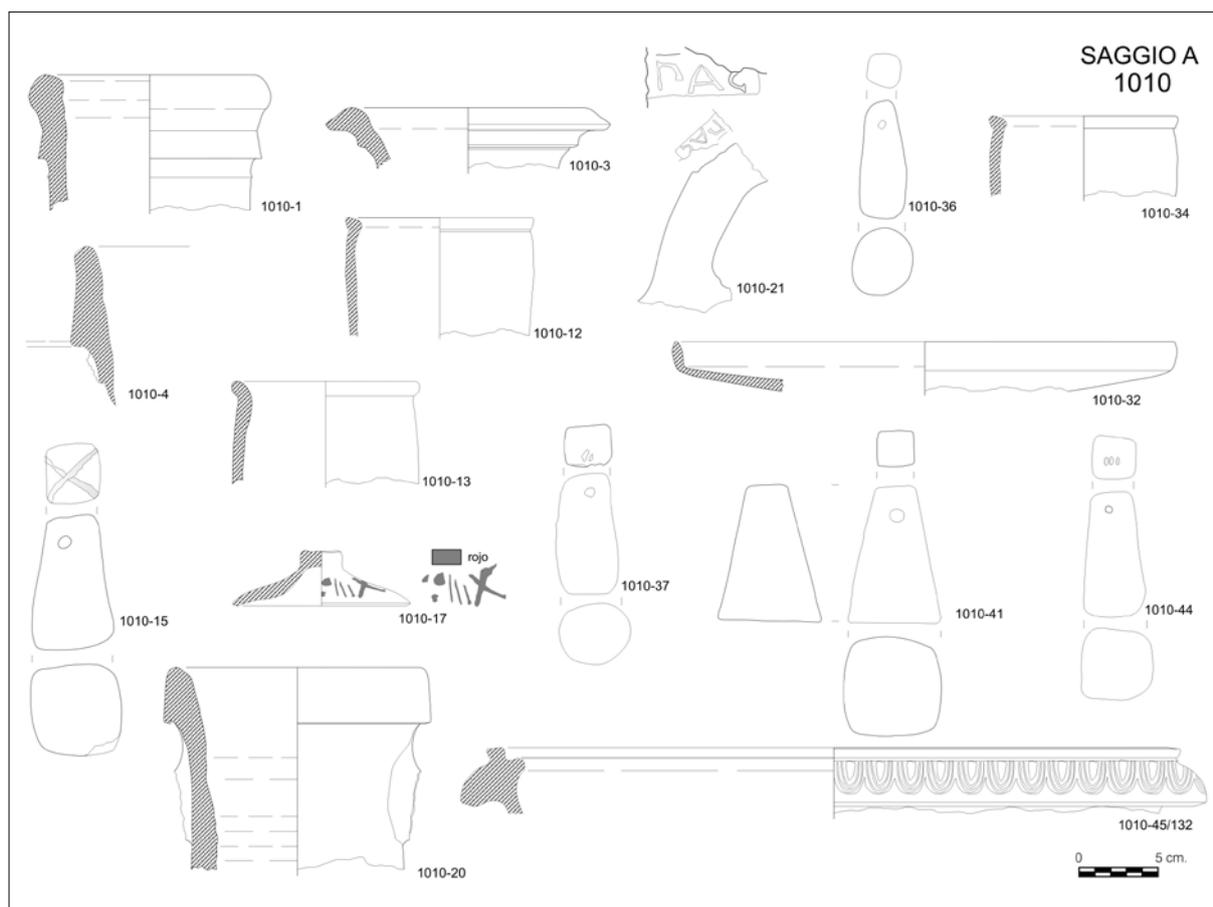


FIGURA 4. Ánfora Dr. 1 Tarraconense (1010-1) de la fase colonial-augustea.

El material anfórico de esta fase también indica una época avanzada del siglo I a. C., en torno a su mitad. Aunque entre las ánforas locales se mantienen algunas de las formas anteriores, caso de la Dr. 1A, que es la más abundante, también aparece la 1B y los primeros ejemplares de la Dr. 1C y Dr. 2-4. Las del Adriático diversifican su tipología, resaltando los primeros recipientes de la forma Lamb. 2, que es la más abundante de este grupo y es típica de todo el siglo I a. C. Pero las ánforas más numerosas en este momento son las rodias, a las que solo acompañan unas pocas de otros lugares griegos, caso de Kos (Pascual *et al.*, 2008). Ahora se apreciaría una fuerte disminución de los envases norteafricanos, sobre todo si se compara con el periodo anterior. Las variantes de la Mañá C2 y la Africana/Tripolitana Antigua son las más representadas. Aparecen los primeros fragmentos de Gaza.

Ahora se registran las primeras y escasas ánforas hispánicas de tipos romanos, tanto de la Tarraconense como de la Bética, pero solo a nivel de unos pocos fragmentos, excepto un borde de una Dr. 1 de la Tarraconense (fig. 4). Tal vez sean residuales los asimismo escasos restos de ánforas ebusitanas.

Las ánforas muestran aún el predominio de las formas locales típicas de la primera mitad del s. I

a. C., las Dr. 1A, 1B y 1C, las Lamb. 2 adriáticas, y de las rodias, pero ya empiezan a asomarse nuevos tipos propios de la segunda mitad del siglo, como las griegas de Kos, la púnica de Tripolitania 7.8.1.1. y algún fragmento de panza de la Bética y la Tarraconense, preludio ya del panorama del siglo I d. C.

JULIO-CLAUDIA (14-62 D. C.)

A partir de la época de Tiberio, se observa un fuerte cambio funcional, con el establecimiento de varios espacios artesanales sobre la antigua área residencial. En este proceso, la gran zona de habitación quedaría eliminada o reducida sensiblemente a un tercio de su espacio disponible, al peristilo central como mucho, quedando los dos tercios restantes, al norte y el sur, destinados a la actividad productiva. En el primero, al prensado, lavado o macerado de algún producto, probablemente lana (Bustamante y Ribera, e. p.), y en el segundo, al prensado y procesamiento de productos oleícolas para la elaboración de perfumes (Brun *et al.*, 2012; Ribera *et al.*, 2012). A nivel general, la sociedad pompeyana de este momento siguió los pasos de lo que venía sucediendo en Roma y en el resto de Italia, con el ascenso en la escala social y, sobre todo, en la económica de los

libertos enriquecidos, más o menos asociados a las antiguas familias dirigentes, que se fueron diluyendo por su recesión demográfica y económica. Esta cambiante situación social se refleja en las reformas de las viviendas, y también se detecta bastante en los nuevos monumentos y recintos funerarios, cuyas inscripciones desvelan estas relaciones entre los antiguos patronos y los emergentes libertos. A este respecto, serían muy ilustrativos los recientes estudios sobre la necrópolis de Porta Nocera (Van Andringa *et al.*, 2013).

Esta fase predominantemente productiva de la casa terminó bruscamente con el terremoto del 62 d. C., aunque se han registrados evidencias de otros probables seísmos anteriores (Bustamante *et al.*, 2010b), como el que colmataría una gran balsa de la taberna 32, donde se recuperó un gran depósito del reinado de Claudio. En este gran conjunto, con más de 150 piezas individualizadas, monedas aparte, las ánforas son especialmente escasas, ya que solo se han recuperado y catalogado con claridad dos bordes, lo que supondría una raquítica proporción, un poco más del 1 %, frente al resto de las cerámicas (Bustamante *et al.*, 2011). Estos dos recipientes pertenecen a un ánfora Africana/Tripolitana Antigua (Capelli y Contino, 2013; Pascual y Ribera, 2002) y a una Dr. 2-4 itálica. La mayor parte de los fragmentos también pertenecen a ánforas campanienses y africanas, aunque la mayoría de los trozos informes identificados serían de envases del área tunecina. A primera vista, pues, el aceite y el vino serían los productos de esas ánforas, aunque muy poco se puede decir de este material (Bustamante *et al.*, 2011). Por el contrario, en el relleno de la balsa contigua de la taberna 30, de un momento algo posterior, aparecieron varias ánforas, algunas en buen estado de conservación.

En los abundantes rellenos de este periodo se ha recuperado gran cantidad de material, que ya presenta una composición bien diferente a la fase anterior, aunque se ha detectado mucho material residual. Aparte de algunos fragmentos informes de la Bética, solo se ha señalado una Dr. 20. El resto eran del área vesubiana (Dr. 1A, 2-4, 21-22...), adriáticas (Dr. 6, Lamb. 2, Bríndisi...), africana (Mañá C1, C2a, Africana/Tripolitana antigua, Tripolitana I) y griega (rodia, Kos, Cnidos...).

En las excavaciones de la casa de las Vestales, al noroeste de Pompeya, en la primera mitad del siglo I d. C. las ánforas hispánicas, en su gran mayoría de la Bética, han aparecido en una proporción mucho mayor, un 18 %. En este momento se ha señalado también la exigua presencia de algún ejemplar de la Lusitania (1 %) y de la Tarraconense (1 %). Las formas que se han registrado serían las Dr. 20, 14 y Beltrán IIA (De Sena e Ikäheimo, 2003, 307-308).

En los niveles anteriores al estado final (siglos I a. C. - I d. C.) de la casa I, 9, 11-12, también se han identificado ánforas hispanas, en concreto fragmentos de Dr. 1, Pascual 1 o Dr. 2-4 de la Tarraconense y Dr. 7-11, 20 y Haltern 70 de la Bética (Timby, 2004, 391).

También en las excavaciones de la *insula* VI, 5 se han señalado ánforas de la Bética, como alguna Dr. 20, 7-11 y Beltrán II (Scoti, 1984, fig 158).

EL TERREMOTO DEL 62

El mejor, pero no el único testimonio de este conocido temblor de tierra, está representado por la amortización de otra gran balsa en la taberna 30, que abre a la Vía «degli Augustali». Es otra clase de relleno, en el que los materiales aparecen tirados, y no caídos, en la balsa. No había monedas ni vidrio lujoso.

Al contrario que el anterior, este conjunto encajaría perfectamente con el conocido terremoto que asoló Pompeya en el 62 d. C., a pesar de la falta de monedas. La principal diferencia cronológica residiría en lo dispar de la vajilla fina de mesa, la *terra sigillata*, que en el anterior grupo consiste en piezas de talleres itálicos de la época de Tiberio y Claudio, y en este ya hay vasos del sur de la Galia, de las formas Drag. 29b, 24/25, de los que en Pompeya se conoce algún extraordinario hallazgo de la época de la erupción (Atkinson, 1914). El grupo de las cerámicas comunes y de cocina también es diferente. Había lucernas de volutas Loeschke VIII, Den. Ve, Vg, Dr. 10, 18 y paredes finas locales Mayet II y XVIII.

Otra diferencia destacada es la gran cantidad de restos de ánforas que se han recuperado, incluso alguna completa, frente a su escasez en la balsa de la taberna 32. Aparecieron los fragmentos de un número mínimo de 30 ejemplares de varias producciones: vesubiana (Dr. 2-4), siciliana (Dr. 21-22, ¿26?), oriental (rodia, Kos; Gaza), africana (Ostia LIX, ¿Dr. 26?), una posible tarraconense (Dr. 2-4) y varias béticas (Beltrán II, Dr. 20, 28), a las que se podría añadir alguna dudosa Dr. 2-4. En este conjunto, las ánforas hispánicas llegarían a un 20 % del total de las ánforas (fig. 5).

La representación hispánica ya era más diversificada y abundante que en los niveles anteriores. A falta de profundizar en el estudio de este gran conjunto, parecería evidente su mayor semejanza a lo que serían los materiales típicos de la erupción del 79 d. C. que a los recuperados en la balsa de la taberna 32, que serían los propios del segundo cuarto del siglo I d. C.

En ambos rellenos de las balsas las piezas residuales han sido muy escasas, todo lo contrario que en

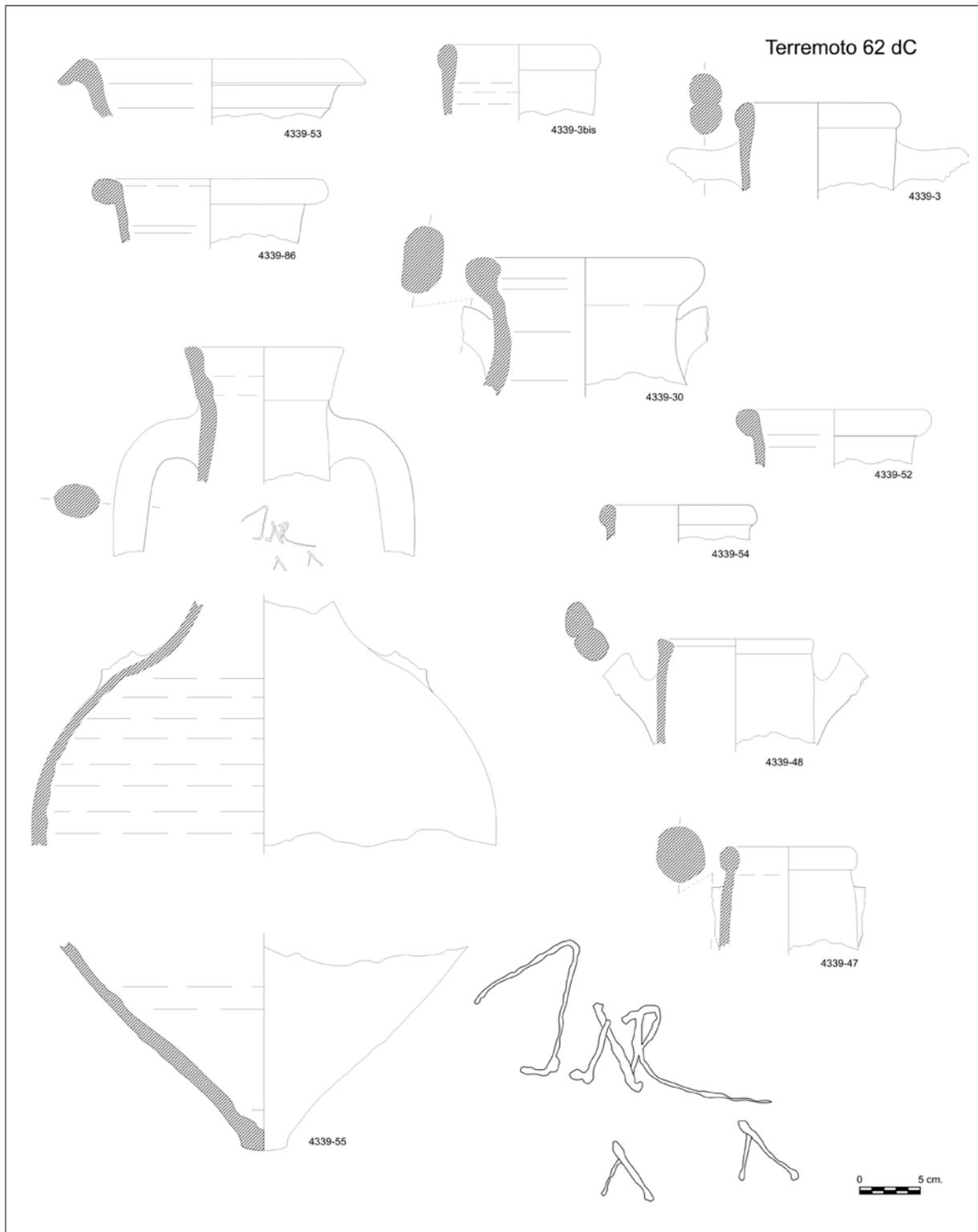


FIGURA 5. Ánforas hispánicas (4339, 3, 30, 52, 53, 54) del relleno de una balsa. 62 d. C.

los restantes grupos de la excavación, en los que suele ser habitual el predominio o la abundancia de los materiales de periodos anteriores. Esta característica se debería a la misma génesis de formación rápida de estos excepcionales depósitos y los revaloriza como singulares ejemplos de la cultura material en uso en un momento muy concreto.

ENTRE EL TERREMOTO DEL 62 Y LA ERUPCIÓN DEL 79

En la casa de Ariadna, en las nivelaciones y rellenos que tuvieron lugar tras el terremoto, se ha localizado un número mínimo de unas 131 ánforas. El grupo hispano, ahora exclusivamente bético, con alguna ebusitana, seguramente residual,

sigue siendo muy minoritario, con solo siete individuos, un 5,3 % del total. Las únicas formas identificadas son la Dr. 2-4, 7-11 y 20. El resto del material, con una buena proporción de piezas residuales, está integrado por recipientes de Campania (Dr. 2-4), el Adriático, Sicilia (Dr. 21-22), Oriente (rodia *Camulodonum* 184, Kos) y África (Africana/Tripolitana Antigua, Ostia LIX, T.7.3.1.1., Tripolitana I).

En la casa de las Vestales, entre 50-79 d. C., las ánforas hispánicas, en su gran mayoría de la Bética, han aparecido en una proporción mayor, un 25 %, con la escasa presencia de alguna de la Lusitania (2 %) y de la Tarraconense (1 %) (De Sena e Ikäheimo, 2003, 307).

En el departamento 25 del *macellum*, en su ángulo sudeste, tras el sismo se construyó un pozo negro y una tubería vertical que desagaba en este. Por encima del pozo de la letrina había un estrato de tierra marrón muy suelta en el que se hallaron cuatro ánforas de *garum* de la Bética, tres Beltrán IIA y una Dr. 12, de las cuales dos estaban enteras y las otras dos casi completas (figs. 6 y 7). No estaban echadas sino que habían sido perfectamente encastradas en los cimientos para fijarlas, de manera que actuaban a modo de tapa o cubierta del pozo, como en otro pozo más antiguo del lado sep-

tentrional. Dos de las ánforas estaban orientadas sur-norte; una de ellas tenía el pivote de la Dr. 12 dentro de la boca y la otra tenía una orientación norte-sur.

Respecto a la funcionalidad del estrato y de las ánforas halladas en este, se plantearía la hipótesis de que seguramente acondicionarían el terreno formando una cámara hueca que cubriría al pozo sobre la que se colocaría un pavimento, quizás de madera, porque no se ha conservado nada. El pozo estaba amortizado por un relleno con una abundante acumulación de *lapilli*, piedras blancas de pequeño tamaño (1-3 cm) expulsadas por el Vesubio durante la erupción del 79 d. C. Los materiales aparecidos en este nivel se dataron entre el 62 y el 79 d. C., fecha que encaja con la de las ánforas.

De las cuatro ánforas descritas anteriormente, dos, ambas Beltrán IIA, conservaban su *titulus pictus*.

El *titulus* de más fácil lectura y comprensión (fig. 8) es el siguiente:

A: LAC (erti) [SVMM (i)?] ARG (uti) VE (teres)

B: AA

C: CL

D: M (arci) VALERI [H]ELLADIS

Se trata de un rótulo de fácil lectura por su estado excepcional de conservación y porque remite



FIGURA 6. Ánforas béticas del *macellum*.

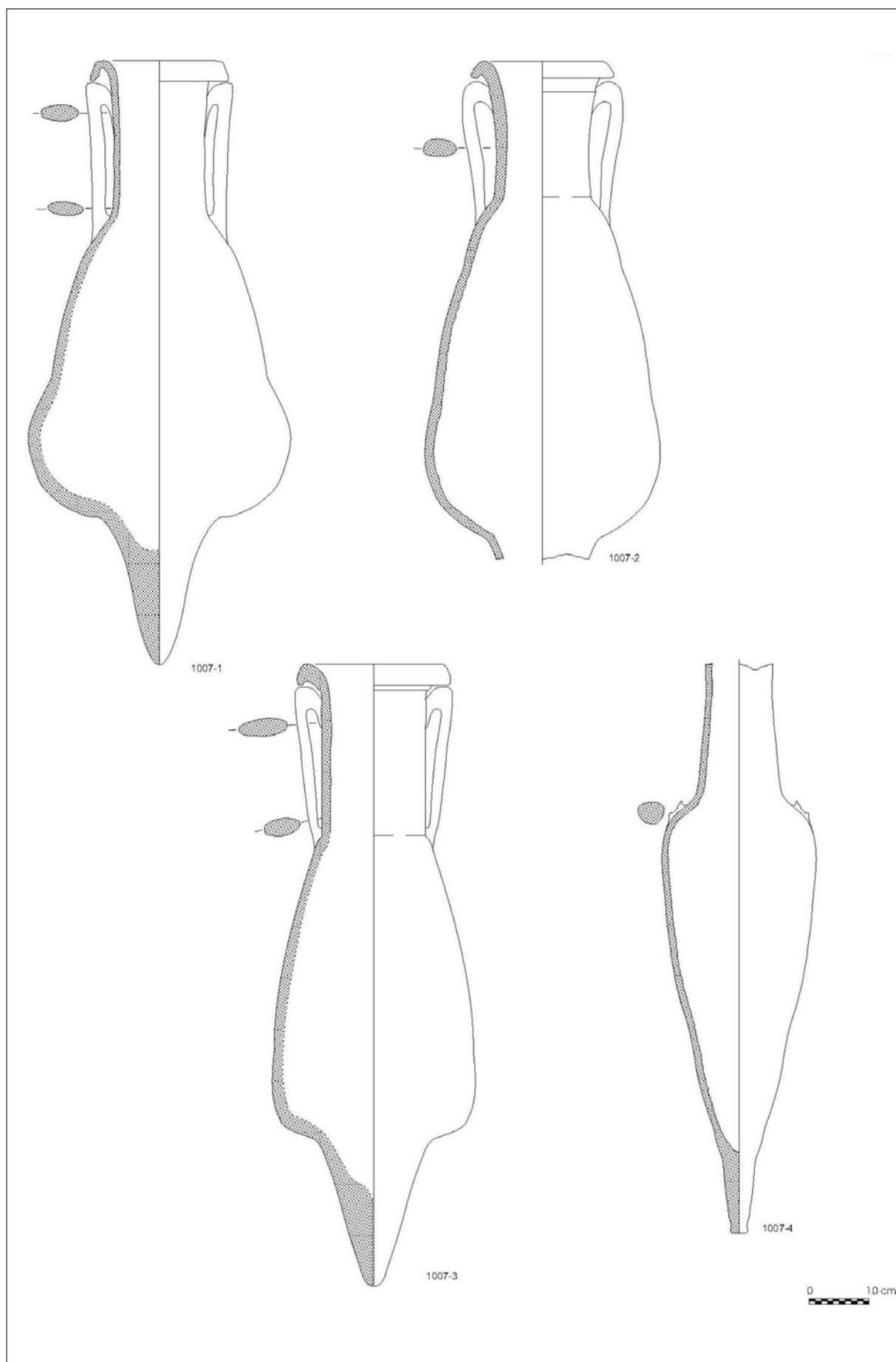


FIGURA 7. Ánforas béticas del *macellum*.



FIGURA 8. *Titulus* de ánfora bética Beltrán IIA del *macellum*.

a otros similares ya publicados de Pompeya. Como es habitual en esta clase de inscripciones, la primera línea hace referencia al producto transportado en el ánfora y sus características: caballas (o jureles) de la mejor calidad, sabor intenso y envejecidos. Después de las deducciones de David Djaoui (e. p.) a partir

de la evidencia de los *tituli* recientes de Arles, optamos por el desarrollo *Lac(erti)* para el producto del *titulus*, lo que autoriza a pensar en peces enteros dentro del ánfora, tal y como se documenta en algunos contextos submarinos (ídem). La segunda línea insiste en la calidad añeja del producto, seña-



FIGURA 9. *Titulus* de ánfora bética Beltrán IIA del *macellum*.

lando *annorum duorum* o de dos años. La forma de señalar los años es a veces repetir la inicial de *annus* tantas veces como años se quieran contar. En este caso solo dos, lo cual es extraño, pues los productos «*veteres*» suelen serlo a partir de tres años, pero aquí solo se observan (o se conservan) dos *aes*. Bajo esta línea se observa un numeral, CL, que debe ser el peso del contenido, seguramente 150 libras, unos 49 o 50 kilos. Finalmente, la última línea recoge un nombre personal en genitivo: *M (arci) VALERI [H] ELLADIS*, unos *tria nomina* de los que no se lee con claridad la primera letra del *cognomen*. Como se ha indicado más arriba, existen recogidas con anterioridad dos ánforas béticas de Pompeya a nombre de *M. Valerius Heliadis* –*CIL* IV 5622-24 con *lymph(a?)* como contenido–, pero podría tratarse de una mala lectura para este mismo individuo, pues en nuestro ejemplar no se lee *[H] ELIADIS* sino *[H] ELLADIS*, con la E ligada a una letra inicial que debe de ser una H.

El segundo *titulus* es de lectura más complicada (fig. 9), no tanto por el estado de conservación como por el hecho de que el ánfora está concrecionada, lo que hace difícil una lectura previa a su limpieza y consolidación. Se aprecian cuatro líneas, lo cual es habitual, de las cuales, como en el caso anterior, las dos primeras corresponden a indicaciones sobre el producto (tipo y calidad), la tercera es un numeral (peso) y la cuarta es un nombre personal en genitivo

que identifica al comerciante o *mercator* que transportaba el producto. Una lectura, muy provisional, podría ser:

A: HAL [*LECIS*]?

B: SCO(*mbri*) [*F*](*los*)

C: LXXXXI?

D: SEX(*ti*) ANT[*ONI*] LAETI

Es decir: la flor del *Halex* (el residuo de la elaboración del *garum* también comercializado como salsa de pescado) de caballa. 91? libras. De *Sextus Antonius? Laetus*. Este *mercator* era hasta ahora desconocido.

Estas ánforas son una muestra de la importancia del *garum* hispano de la Bética en Pompeya (Manacorda, 1977), que se exportaba por todo el territorio romano a través del comercio marítimo por el Mediterráneo, y que incluso llegaba en grandes cantidades a centros reputados como grandes productores de derivados del pescado, caso de la clara referencia de Plinio (XXXI, 93-94) sobre Pompeya, confirmada por la arqueología en la *officina* del *garum* (Curtis, 1979) y por la epigrafía en la figura de *Umbricius Scaurus* (Curtis, 1988).

Si se comparan las ánforas halladas en este pozo del *macellum* con las encontradas en otro del lado septentrional del mismo departamento, fechado en torno al 100 a. C., se percibe rotundamente el cambio en la procedencia de las ánforas y, por tanto, de las salsas de pescado. Durante el siglo II a. C. pre-



FIGURA 10. Ánforas hispánicas en los almacenes de Pompeya.

dominaba el *garum* africano de la zona de *Karthago*, mientras que en el siglo I d. C. la hegemonía era del bético (Bustamante *et al.*, 2010a), que era muy apreciado en todo el territorio romano.

LA ERUPCIÓN DEL 79

Del momento final se han encontrado tres instalaciones subterráneas cubiertas por el *lapilli*: dos en sendas *tabernae* de la Vía «degli Augustali» (núms. 26 y 29) y otra en la gran cantina de la casa de Ariadna. En esta se completó la excavación del depósito de ánforas excavado entre 1988-1990, con el hallazgo de varios recipientes enteros más. En el sótano de la taberna 26 también se recuperaron algunas ánforas completas. Ninguna era hispánica. Lo mismo sucedió en los niveles coetáneos a la erupción de las casas I, 9, 11-12, donde se encontraron unos 87 envases completos, la gran mayoría de vino de Creta y el Egeo (Timby, 2004, 385-387).

En la clasificación de Schoene y Mau del *CIL* IV, suppl. 2, que prácticamente refleja los tipos presentes en el 79 d. C., al menos los que llevaban *tituli*, de los recipientes hispanos solo aparecen la Beltrán IIA (Schoene VII) y la Dr. 12 (Schoene

XIV), las mismas que se han recuperado en el departamento 25 del *macellum*. A primera vista, extrañaría la ausencia en esta clasificación de la Dr. 20, bien identificada en el registro estratigráfico del siglo I d. C. previo a la erupción, pero apenas presente en los almacenes repletos de ánforas dispersos por Pompeya, donde solo se habrían localizado dos ejemplares enteros, ambos fechables entre Claudio y Vespasiano (Manacorda, 1977, 131). Se debe desestimar su propuesta de correspondencia con las formas Schoene X y Mau XXIX (Manacorda, 1977, 131), que son recipientes de otra procedencia (Panella, 1976). La notoria escasez en Pompeya de esta, por otra parte abundante, ánfora ya hace tiempo que había sido puesta de manifiesto (Tchernia, 1964).

Tampoco aparece en la tabla de Schoene y Mau la Dr. 7-11, que también se han localizado en el registro estratigráfico del siglo I d. C. de la casa de Ariadna. Aunque en los *magazzini* pompeyanos se pueden ver varios ejemplares enteros (fig. 10), se las ha considerado escasas en el contexto general pompeyano (Manacorda, 1977, 122-123). Todo lo contrario ocurriría con la Beltrán IIA (Pelichet 46, Dr. 38-39), mucho más abundante, como remarcarían las tres del *macellum*.

CONCLUSIONES

La evidencia de las excavaciones estratigráficas muestra que la llegada de ánforas y otros materiales de la península ibérica nunca fue dominante en Pompeya, aunque se rastrean en casi todos los periodos (fig. 11). El momento de máxima intensidad cuantitativa iría de mediados del siglo I d. C. a la

erupción, cuando las ánforas de derivados del pescado de la Bética se encuentran con cierta frecuencia, precisamente por la misma época en que el *garum* de Pompeya tenía buena fama entre los historiadores y se conoce el gran éxito de alguno de sus fabricantes. Tal vez ese famoso *garum* pompeyano tenía algún que otro aporte hispano.

| | ANFORA LOCAL | ANFORA ITALICA | ANFORA IMPORTADA | ANFORA HISPANA | CERAMICA HISPANA | MONEDA HISPANA | FECHA |
|-------------------------|---------------------|------------------------------------|---|--|---------------------------|--------------------|------------|
| ARCAICA | Etrusca | | Griega La Brosse | Fenicia 11.2.1.0. | | | VI-IV aC |
| SAMNITA | Gre.Ital. | Adriática | Rodas Africana Maña C | | Kalathos | Ebusus | 160-140 aC |
| TARDO SAMNITA 1 | Gre.Ital. Dr. 1A | Adriática | Rodas Púnica 7.3.1.1. Africana Antigua | | | | 140-120 aC |
| 2 | Dr. 1A | Brindisi | | | | | 140-120 aC |
| 3 | Gre.Ital. Dr. 1 | Adriática | Púnica africana | | | Pseudo ceca | 140-120 aC |
| 4 | | | Púnica africana | | | | 140-120 aC |
| 5 | Dr. 1A | Adriática | Rodas Africana | | | | 130-110 aC |
| 6 | Gre.Ital. Dr. 1 | | Rodas Kos Africana | Ebusus | | | 120-100 aC |
| 7 | Gre.Ital. Dr. 1A | Apani | Rodas Africana Maña C1b | | | Pseudo ceca | 110-90 aC |
| 8 | Dr. 1A, 1B | | Rodas Africana Antigua Maña C-2 | | Kalathos Jarra emporitana | Ebusus Pseudo ceca | 110-90 aC |
| COLONIA AUGUSTO | Dr. 1A, 1B, 1C, 2-4 | Lamb. 2 | Rodas, Kos Maña C-2 Africana Antigua Tripolitana 7.8.1.1. Gaza | Ebusus Bética Taraconense Dr. 1 | Kalathos Jarra emporitana | Pseudo ceca | 80-20 aC |
| JULIO-CLAUDIO | Dr. 1A, 2-4, 21-22 | Lamb. 2, Brindisi, Dr. 6 Dr. 21-22 | Rodas, Kos, Cnidos Africana Antigua Tripolitana I | Ebusus 8.1.3.3. Bética: Dr. 20 | | | 15-62 d.C. |
| TERREMOTO | Dr. 2-4 | | Africana Antigua | | ¿Sigillata ? | | 40-50 dC |
| TERREMOTO | Dr. 2-4 | Dr. 21-22 | Rodia, Kos, Gaza Ostia LIX Dr. 26 | Tarraconense: Dr. 2-4 Bética: Beltrán II, Dr. 2-4, 20, 28. | | | 62 dC |
| POST TERREMOTO MACELLVM | | | | Bética: Beltrán IIA Dr. 12 | | | 62-79 dC |
| POST TERREMOTO | Dr. 2-4 | Dr. 21-22 Adriática | Rodia Cam. 184, Kos Africana Antigua Ostia LIX Tripolitana I 7.3.1.1. | Bética: Dr. 2-4, 7-11, 20 | | | 62-79 dC |
| ERUPCIÓN | | | Carot Dr. 26 | | | | 79 dC |

FIGURA 11. Cuadro general de las ánforas hispánicas de la Casa de Ariadna y el *macellum*.

BIBLIOGRAFÍA

- ASENSIO, D.; PRINCIPAL, J. (2006): «Relaciones económicas Roma-Hispania. La Hispania Citerior en el siglo II a.C.», en *Segeda y su contexto histórico. Entre Catón y Nobilior (195 al 153)*, Estudios Celtibéricos 2, Mara, pp. 117-140.
- ATKINSON, D. (1914): A hoard of Samian Ware from Pompeii, *Journal Roman Studies* 4/1, pp. 26-64.
- BERNAL, D. (2007): «El vino campano y el garum hispano. El garum campano y el vino hispano», en *Pompeya bajo Pompeya. Las excavaciones en la Casa de Ariadna*, Valencia, pp. 146-154.
- BERNAL, D. et al. (2013): «Anfore ebusitane e commercio a Pompei (III-I secolo a.C.): l'evidenza del Progetto I.E. (Impianto Elettrico, 1980-1981) nell'area del Foro», en A. Arévalo, D. Bernal y D. Cottica (eds.), *Ebusus y Pompeya, ciudades marítimas. Testimonios monetales de una relación. Monografías del Proyecto pesca y garum en Pompeya y Herculano*, pp. 257-274.
- BRUN, J. P.; CHAPÉLIN, G.; BUSTAMANTE, M.; RIBERA, A. (2012) «Pompéi. Programme de recherches sur l'artisanat antique. Parfumeries de la via degli Augustali», en *Chronique des activités archéologiques de l'École française de Rome, Italie du Sud* [en línea: <http://cefr.revues.org/540>].
- BRUN, J.-P.; MONTEIX, N. (2009): «Les parfumeries en Campanie antique», en J. P. Brun (ed.), *Artisanats antiques d'Italie et de Gaule. Mélanges offerts à Maria-Francesca Buonaiuto. Naples, Centre Jean Bérard*, pp. 115-133.
- BUSTAMANTE, M.; ESCRIVÀ, I.; FERNÁNDEZ, A.; HUGUET, E.; IBORRA, P.; RIBERA, A.; QUIXAL, D.; VIOQUE, J. (2010a): *Pompeya. Alrededor de la «Via degli Augustali»: el macellum (VII, 9,25) y la casa del «Forno a Riverbero» (VII, 4, 29). Campaña 2009*, Fasti Online Documents & Research 210.
- BUSTAMANTE, M.; ESCRIVÀ, I.; FERNÁNDEZ, A.; HUGUET, E.; IBORRA, P.; RIBERA, A.; VIOQUE, J. (2010b): «The catastrophic destruction of productive zones in the Arianna's House (Pompeii, VII, 4, 31-51) in mid 1st century AD», en *Giornate di studio: Scienze naturali e archeologia. Il paesaggio antico: interazione uomo/ambiente ed eventi catastrofici*, Roma, pp. 41-362.
- BUSTAMANTE, M.; ESCRIVÀ, I.; HUGUET, E.; RIBERA, A.; ALBIR, C. (2014): «La topografía urbana anterior a la Casa de Ariadna (VII, 4, 51-31) y su entorno», *Vesuviana* 6, pp. 111-144.
- BUSTAMANTE, M.; FAGA, I.; HUGUET, E.; KRASJEK, J.; RAMÓN, A.; RIBERA, A.; SALAVERT, J. V.; SCHLINDER-KAUDELKA, E. (2011): «Un contexto cerrado de mediados del siglo I dC de la casa de Ariadna de Pompeya», en *Actes du Congrès d'Arles. SFECAG*, Marsella, pp. 517-546.
- BUSTAMANTE, M.; RIBERA, A. (e. p.): «Un probable taller de tratamiento de lana en el complejo productivo de la casa de Ariadna, Pompeya», en *Vth Purpureae Vestes International Symposium: Textiles and Dyes in the Mediterranean World*, Montserrat, 2014.
- CAPELLI, C.; CONTINO, A. (2013): «Amphores tripolitaines anciennes ou amphores africaines anciennes?», *Antiquités Africaines* 49, París, pp. 199-210.
- COARELLI, F.; DE ALBENTIS, E.; GUIDOBALDI, M. P.; PESANDO, F.; VARONE, A. (2002): *Pompeii la vita ritrovata*, Udine.
- COARELLI, F.; PESANDO, F. (2011): «The urban development of NW Pompeii: the Archaic period to the 3rd c. B.C.», en S.J.R. Ellis (ED.), *The making of Pompeii. Studies in the History and urban development of an ancient town*, JRA Supplementary Series 85, Portsmouth, pp. 37-58.
- CURTIS, R. I. (1979): «The garum shop of Pompeii», *Croniche Pompeiane* III, pp. 5-23.
- CURTIS, R. I. (1988): «A. Umbricius Scaurus of Pompeii», en *Studia pompeiana & classica in honor of Wilhelmina Jaschewski*, pp. 19-49.
- D'ALESSIO, M. T. (2008): «La Casa delle Nozze di Ercole (VII, 9, 47): storia di un isolato presso il Foro», en *Nuove ricerche archeologiche nell'area vesuviana (scavi 2003-2006)* (Roma 2007), Studi della Soprintendenza archeologica di Pompei 25, Roma, pp. 275-282.
- DE ALBENTIS, E. (1989): «Indagini sull'insula Arriana Polliana di Pompeii», *Dialoghi di Archeologia* 7, pp. 43-84.
- DE SENA, E.; IKÄHEIMO, J. P. (2003): «The Supply of Amphora-Borne Commodities and Domestic Pottery in Pompeii 150 BC-AD 79: Preliminary Evidence from the House of the Vestals», *European Journal of Archaeology* 6 (3), pp. 301-321.
- DESCOEUDRES, J. P. et al. (1994): *Pompeii Revisited: The Life and Death of a Roman Town*, Sidney.
- DESY, P. (1989): *Les timbres amphoriques de l'Apulie républicaine. Documents pour une histoire économique et sociale*, BAR International Series 554, Oxford.
- DJAOUI, D. (e. p.): «The myth of "laccatvm": a case study from an unprecedented titulus from a Lusitanian Dressel 14», en *Actas do Congresso Internacional «As ânforas Lusitanas»*, Tróia, 2013.
- FINKIELSZTEJN, G. (2001): *Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphoriques rhodiens, de 270 à 108 av. J.-C. environ. Premiers bilan*, BAR International Series 990, Oxford.
- MANACORDA, D. (1977): «Anfore spagnole a Pompeii», en *L'Instrumentum Domesticum di Ercolano e Pompeii*, Quaderni di Cultura Materiale 1, Roma, pp. 121-133.
- MARÍN, C.; RIBERA, A. (2003): «Las importaciones itálicas del nivel de fundación (138 a.C.) de la ciudad romana de Valentia», en *Rei Cretariae Romanae Fautores. Acta* 38, pp. 287-294.
- MUSCOLINO, F. (2006): «Kalathoi iberici da Taormina. Aggiornamento sulla diffusione della ceramica iberica dipinta in Sicilia», *AEspA* 79, pp. 217-224.
- NICCOLINI, F. (1854): *Le case ed i monumenti di Pompeii. Disegnati e Descritti*, I, Nápoles.
- NOLLA, J. M.; PALAHÍ, L.; VIVÓ, J. (2010): *De l'oppidum a la civitas. La romanització inicial de la Indigècia*, Universitat de Girona, Gerona.
- PANELLA, C. (1976): «Per uno studio delle anfore di Pompeii. Le forme VIII e X della tipologia di R. Schöne», *Studi Miscellanei* 22, Roma, pp. 151-162.
- PASCUAL, G.; RIBERA, A. (2002): «Las ánforas tripolitanas antiguas en el contexto del Occidente Mediterráneo. Un contenedor poco conocido de la época republicana», en *Vivre, produire et échanger: reflets méditerranéens. Mélanges offerts à Bernard Liou*, Archéologie et Histoire Romaine 8, pp. 303-318.
- PASCUAL, G.; RIBERA, A. (2008): «Ánforas púnicas de Pompeya. Materiales de recientes excavaciones en la regio VII», en *Rei Cretariae Romanae Fautores. Acta* 40 (Dürres, 2006), pp. 407-416.
- PASCUAL, G.; RIBERA, A. (2014): «Ánforas tardopúnicas sicilianas en Pompeya», en *Rei Cretariae Romanae Fautores. Acta* 43 (Catania, 2012), pp. 461-466.
- PASCUAL, G.; RIBERA, A.; FINKIELSTEJN, G. (2008): «Las ánforas griegas y púnicas de recientes excavaciones en la regio VII de Pompeya», en *IV Jornadas Internacionales de Arqueología Subacuática (Gandia 2006)*, pp. 501-520.
- PÉREZ, C.; FERRAZZA, L.; DOMÈNECH, M.; SARRIÓ, F.; RIBERA, A. (2010): «Las pinturas murales de la Casa de Ariadna en Pompeya: un ejemplo de estudios e investigaciones científicas aplicados en el proyecto de conservación y restauración», *La ciencia y el arte II. Ciencias experimentales y conservación del Patrimonio Histórico*, Ministerio de Cultura, pp. 59-70.
- PRINCIPAL, J. (2013): «Cuando Arqueología e Historia se dan la mano: Carthago y Numancia: dos buenos referentes», en A. Ribera (coordinador). *Manual de cerámica romana. Del mundo helenístico al Imperio Romano. Curso de formación permanente para arqueólogos* 3, pp. 331-356.

- RAMON, J. (1995): *Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo Central y Occidental*, Instrumenta 2, Universitat de Barcelona, Barcelona.
- RIBERA, A.; OLCINA, M.; BALLESTER, C. (eds.) (2007): *Pompeya bajo Pompeya. Las excavaciones en la Casa de Ariadna*, Valencia.
- RIBERA, A.; SALAVERT, J. V.; STANNARD, C. (2013): «La moneda en la Casa de Ariadna (VII, 4, 51-31) de Pompeya. El contexto arqueológico de las monedas de Ebusus y de las series imitativas de la pseudo-ceca de Pompeya», en A. Arévalo, D. Bernal y D. Cottica (eds.), *Ebusus y Pompeya, ciudades marítimas. Testimonios monetales de una relación. Monografías del Proyecto pesca y garum en Pompeya y Herculano*, pp. 181-206.
- RIBERA, A.; BRUN, J. P.; BUSTAMANTE, M.; CHAPELIN, G.; GUILLEM, P.; HUGUET, E.; IBORRA, P.; MALIGNAS, A.; PRINCIPAL, J.; STANNARD, C. (2012), «Pompeya 2011. El barrio de los perfumeros. Vía degli Augustali 26, 27 y 28», *Informes y Trabajos 9 (Excavaciones en el exterior 2011)*, pp. 383-409.
- RICHARDSON, J. L. (1988): *Pompeii. An architectural history*, Baltimore-Londres.
- ROBINSON, M. (2005): «Fosse, piccole fosse e peristilo a Pompei», en *Nuove ricerche archeologiche a Pompei ed Ercolano. Studi della Soprintendenza archeologica di Pompei* 10, Nápoles, pp. 240-256.
- SASSI, B. (2007): «Le tecniche edilizie nell'Insula del Centenario», en S. Santoro (coord.), *Pompeii. Insula del Centenario* (IX, 8). I. *Indagini diagnostiche geofisiche e analisi archeometriche*, Studi e Scavi nuova serie 16, pp. 77-86.
- SCOTTI, C. (1984): «Anfore», en M. Bonghi Jovino (ed.), *Ricerche a Pompei. L'insula 5 della regio VI dalle origini al 79 d.C.*, pp. 270-317.
- SPARKES, B. A.; TALCOTT, L. (1970), *Black and plain pottery of the 6th, 5th and 4th centuries B.C.*, The Athenian Agora XII 2, Princeton.
- STANNARD, C. (2014): «Are Ebusan coins at Pompeii, and the Pompeian pseudo-mint, a sign of intensive contacts with the island of Ebusus?», en A. Arévalo, D. Bernal y D. Cottica (eds.), *Ebusus y Pompeya, ciudades marítimas. Testimonios monetales de una relación. Monografías del Proyecto pesca y garum en Pompeya y Herculano*, pp. 125-156.
- TCHERNIA, A. (1964): «Amphores et marques d'amphores de Bétique à Pompei et à Stabiae», *Mélanges de l'École française de Rome* 76, pp. 419-437.
- TIMBY, J. (2004): «Amphorae from Excavations at Pompeii by the University of Reading», en *Transport Amphorae and Trade in the Eastern Mediterranean (Athens 2002)*, Monographs of the Danish Institute at Athens 5, pp. 383-392.
- VAN ANDRINGA, W.; DUDAY, H.; LEPETZ, S.; JOLY, D.; LIND, T. et al. (2013): *Mourir à Pompéi: fouille d'un quartier funéraire de la nécropole romaine de Porta Nocera (2003-2007)*, Collection de l'École française de Rome 468.
- VARONE, A. (1988): «Attività dell'Ufficio Scavi: 1987-1988», *Rivista di Studi Pompeiani* II, pp. 143-153.