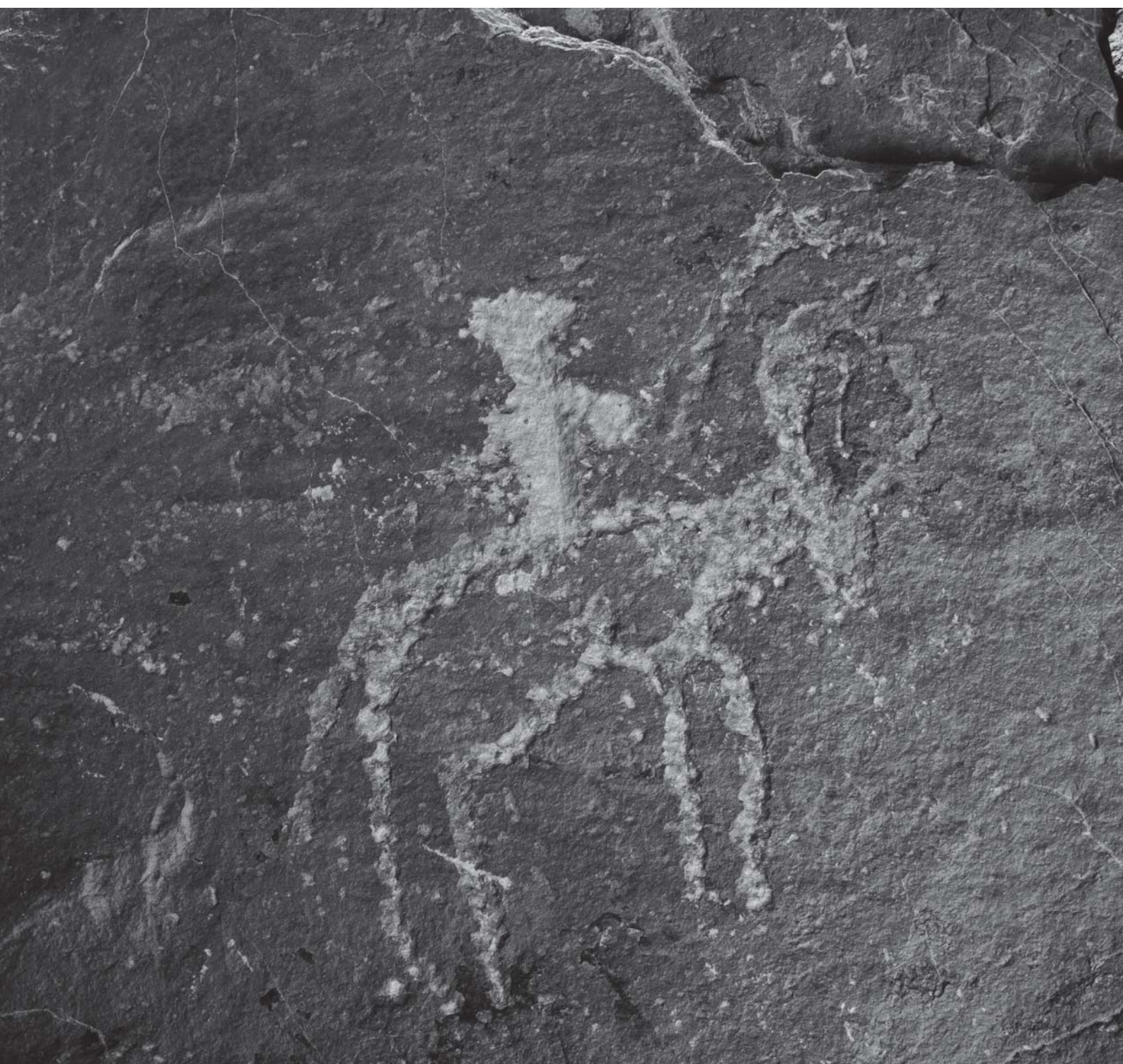


# INFORMES Y TRABAJOS

EXCAVACIONES EN EL EXTERIOR

17/2019



**Portada:** Ouzouzoun (Valle del Tamanart), localizada en una cresta rocosa, se documentaron 11 paneles en esta estación, realizados sobre bloques rocosos. Las técnicas empleadas para la ejecución de los grabados son el piqueteado y la abrasión. Los motivos figurativos son bóvidos, aves y un jinete, aunque también se observan otras formas indefinidas.

**Contraportada:** Anou L'Haj 1 (Valle del Tamanart), se sitúa en una gran cresta rocosa próxima a un pozo. Se observaron en este sitio hasta 55 paneles, tanto sobre bloques como sobre superficies verticales. Bóvidos, antílopes, rinocerontes y aves son los animales representados, además de motivos geométricos, cuadrangulares y circulares, y entramados de líneas, todos ellos realizados mediante incisión y piqueteado.

# Informes y Trabajos 17

Excavaciones en el exterior

Edición 2019

#### **Instituto del Patrimonio Cultural de España-Consejo editorial**

Elena Agromayor Navarrete  
Isabel Argerich Fernández  
Soledad Díaz Martínez  
María Domingo Fominaya  
Daniel Durán Romero  
Guillermo Enríquez de Salamanca González  
Pablo Jiménez Díaz  
José Vicente Navarro Gascón  
Javier Rivera Blanco  
Belén Rodríguez Nuere  
Ana Ros Togores  
María Pía Timón Tiemblo  
Cristina Villar Fernández

#### **Coordinación de textos**

Educación y Patrimonio, S. L.



MINISTERIO DE CULTURA  
Y DEPORTE

Edita:

- © SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA  
Subdirección General de Atención al Ciudadano,  
Documentación y Publicaciones
- © De los textos e imágenes: sus autores

NIPO: 822-19-041-7  
ISSN: 2444-8087

<b>El proyecto «Paisajes fortificados y agrarios en el altiplano andino». Trabajos realizados en la última anualidad (2015) y balance sintético de actividad</b> .....	7
César Parceró-Oubiña, Pastor Fábrega-Álvarez, Andrés Troncoso Meléndez, Diego Salazar Sutil y Frances Hayashida	
<b>Prospección arqueológica y etnoarqueológica del área noroccidental de Etiopía. Campaña de 2016</b> .....	27
Alfredo González-Ruibal, Worku Derara Megenassa, Chalachew Simeneh y Álvaro Falquina Aparicio	
<b>Idanha-a-Velha (Portugal). Topografía urbana de una ciudad referente para la organización eclesiástica de Hispania. Un valor cultural único en la península ibérica</b> .....	40
Isabel Sánchez Ramos y Jorge Morín de Pablos	
<b>El nuevo yacimiento de DS (Lecho I; garganta de Olduvai, Tanzania) y la proyección de su contribución al estudio del origen del comportamiento humano</b> .....	52
Manuel Domínguez-Rodrigo y Enrique Baquedano	
<b>Trabajos arqueológicos en el lago Masek y el área de Second Fault (Olduvai, Tanzania)</b> .....	62
Rafael Mora e Ignacio de la Torre	
<b>Informe de la misión arqueológica española en Heracleópolis Magna (Ehnasya el Medina), Beni Suef, Egipto. Campaña 2016</b> .....	70
M. <sup>a</sup> Carmen Pérez-Die, Antonio Gómez, Gema Garrido, Antonio Guio, José Javier Martínez, M. <sup>a</sup> Antonia Moreno, Bettina Bader y Jean François Carlotti	
<b>Proyecto Tamanart 2015-2016</b> .....	88
Martí Mas Cornellà, Abdelkhalek Lemjidi, Ahmed Oumouss, Guadalupe Torra Colell, Rafael Maura Mijares, Mónica Solís Delgado, Javier Pérez González, María García Algarra, El Mahfoud Asmhri, Naima Oulmakki, Mercedes Farjas Abadía y Beatriz Gavilán Ceballos	
<b>Los primeros agricultores y ganaderos. Excavaciones en el yacimiento del Neolítico Prececerámico A y B de Kharaysin (Zarqa, Jordania). Campañas de 2015 y 2016</b> .....	103
Juan José Ibáñez, Juan Muñiz, Eneko Iriarte, Luis Teira, Jonathan Santana, Martin Monik, Zuzana Lendakova, Manuel Ángel Lagüera, Encarnación Regalado, Marta Corrada, Margarita González, M. <sup>a</sup> Antonia Moreno, Rafael Rosillo, Lionel Gourichon, Ferran Borrell, Jesús Tapia y Amaia Arranz-Otaegui	

<b>Recuperación y gestión integrales del Fuerte Sancti Spiritus y su entorno (Puerto Gaboto, Santa Fe, Argentina). El asentamiento originario</b> .....	124
Agustín Azkarate Garai-Olaun, Iban Sánchez-Pinto, Sergio Escribano Ruiz y Verónica Benedet	
<b>Proyecto Djehuty: 15ª campaña arqueológica en Dra Abu el-Naga, Luxor</b> .....	138
José Manuel Galán	
<b>Excavaciones en la acrópolis de Tiro (2014-2016)</b> .....	154
María Eugenia Aubet, Ali Badawi y Francisco J. Núñez	
<b>Qareisan Spring: Jebel Mutawwaq dolmen field and Bronze Age site. Trabajos de excavación arqueológica en Jebel Mutawwaq, Jordania. Campaña de 2016</b> .....	164
Ángel Martínez Casado, Juan Ramón Muñoz Álvarez, Andrea Polcaro, Valentín Álvarez Martínez y Martín Monik	
<b>Excavaciones en la isla de Ibo (Islas Quirimbas, Mozambique)</b> .....	178
Marisa Ruiz-Gálvez Priego, Jorge de Torres Rodríguez, Víctor Manuel Fernández Martínez, Hilário Madiquida y Cezar Mahumane	
<b>Proyecto arqueológico en Grid Lashkir (Erbil, Kurdistán, Iraq): resultados de las campañas de excavación 2015-2016</b> .....	201
Miquel Molist, Anna Gómez-Bach, Zidan Bradosky, Josep Anfruns, Walter Cruells, Roger Alcantara, Ricard Arnaiz, Adrià Breu, Andreu Moya, Joaquim Sisa, Aziz Mohamad y Hawkar Ahmed	
<b>Excavación arqueológica en el Palazzo de Villa Adriana (Tívoli, Roma). Campaña de 2015-2016</b> .....	222
Rafael Hidalgo Prieto, Inmaculada Carrasco Gómez, Ana Felipe Colodrero, Yolanda Peña Cervantes y Eva Zarco Martínez	
<b>Arqueología del contacto cultural y colonialismo ibérico en Guam. Excavaciones en Casa Real (Refugio de la Vida Salvaje, Ritidian)</b> .....	243
Sandra Montón-Subías y James M. Bayman	
<b>El uso de las plantas en Çatalhöyük: una perspectiva microbotánica</b> .....	253
Marco Madella, Carla Lancelotti, Juan José García-Granero y Abel Ruiz-Giralt	
<b>El yacimiento de Sela en Jordania: campaña 2016</b> .....	269
Rocío Da Riva	



# Excavación arqueológica en el Palazzo de Villa Adriana (Tívoli, Roma). Campaña de 2015-2016<sup>1</sup>

**Rafael Hidalgo Prieto**

Universidad Pablo de Olavide de Sevilla

rhidpri@upo.es

**Inmaculada Carrasco Gómez**

Universidad Pablo de Olavide de Sevilla

icarrasco@upo.es

**Ana Felipe Colodrero**

Grupo de Investigación HUM-832, Universidad de Córdoba

felipecolodrero@hotmail.com

**Yolanda Peña Cervantes**

UNED

yolandapcervantes@geo.uned.es

**Eva Zarco Martínez**

Grupo de Investigación HUM-639, Universidad Pablo de Olavide de Sevilla

eva.zarco.m@gmail.com

**Resumen:** Presentamos aquí los resultados sucintos de la última campaña de excavación arqueológica llevada a cabo en el área de Palazzo de Villa Adriana. La campaña, desarrollada durante el mes de abril de 2016, se ha centrado, en primer lugar, en la definición del lado norte del pórtico central de la zona de Palazzo (pórtico B). Gracias a los trabajos allí efectuados se ha podido identificar el mencionado pórtico, pavimentado originalmente con *opus sectile*, y, a la vez, descartar la posibilidad de que este patio contase con un corredor porticado en el lado largo que lo delimita al oeste. Junto a ello, se ha avanzado también en la definición concreta e interpretación de las estancias que se abren al lado norte de este pórtico, labor no concluida que deberá continuar en la próxima campaña. Por último, se han llevado a cabo diversas actuaciones concretas encaminadas a resolver los problemas referentes a la configuración de los espacios que se abren al lateral norte del pórtico oeste (pórtico A), que quedaron pendientes de resolución en la última campaña.

**Palabras clave:** Villa Adriana, Palazzo, villa republicana.

**Abstract:** Here are exposed the results of the last archaeological campaign that took place around the area of *Palazzo* in Hadrian's Villa. Having taken place during April 2016, its main focus was the definition of the Northern side of the central courtyard of *Palazzo* (portico B). Thanks to the investigation there performed, it has been able to identify the aforementioned peristyle, with an original

---

<sup>1</sup> Este trabajo es resultado del proyecto de investigación I+D+i del Ministerio de Economía y Competitividad «Espacio público, espacio privado y espacio de servicio en Villa Adriana (Tívoli, Roma) e Itálica (Santiponce, Sevilla). La conformación de los modelos adrianeos y su difusión» (HAR2015-67810-P: 2016-2018).

pavement composed of *opus sectile*, and also to dismiss the idea that this peristyle included a roofed corridor by the longest side delimited to the West. Along this, an advancement of a better and more concrete definition and interpretation of the rooms that open to the North of the courtyard has been established (unfinished work to be completed during the next campaign). Lastly, a series of specific actions have been put to use in order to solve the situation concerning the configuration of the different spaces that open to the Northern side of the Western portico (Portico A), a work unfinished during the last campaign.

**Key words:** Hadrian's Villa, Palazzo, republican villa.

## Introducción

Presentamos aquí los resultados sucintos de la última campaña de excavación arqueológica llevada a cabo en el área de Palazzo de Villa Adriana, en abril de 2016, correspondiente a la convocatoria de Excavaciones en el Exterior de 2015.

Siguiendo los mismos planteamientos que contempla el proyecto desde su formulación inicial, el equipo técnico responsable de la excavación ha estado conformado primordialmente por investigadores adscritos al Seminario de Arqueología de la Universidad Pablo de Olavide y a los proyectos de investigación desarrollados desde ese seminario. Del mismo modo, el equipo ha contado también con la participación como arquitecta asesora de la profesora G. E. Cinque (Universidad de Tor Vergata).

Además del equipo técnico, en la campaña ha participado también un grupo de alumnos de grado de la Facultad de Humanidades de la Universidad Pablo de Olavide, adscritos a los grados de Geografía e Historia, Humanidades y Estudios Conjuntos de Humanidades y Traducción e Interpretación. A ello se debe añadir la participación de alumnos de otras universidades españolas.

Asimismo, hemos contado en todo momento con el apoyo de la *Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio* y de la dirección de Villa Adriana.

## Resultados sucintos de las zonas de actuación de la campaña de 2015-2016

La campaña de excavación llevada a cabo en 2016 se ha dedicado a la definición del lateral norte del peristilo central de Palazzo (pórtico B<sup>2</sup>), con el fin de continuar el proceso de definición progresiva de los laterales de este pórtico. Junto a ello, se ha llevado a cabo también la definición de parte de los espacios que comunican al norte con dicho pórtico. Igualmente, se han desarrollado distintas actuaciones concretas orientadas a resolver algunos problemas planteados en el cuerpo de estancias que se abre al norte del peristilo oeste (P. A), que no pudieron quedar resueltos por falta de tiempo durante la pasada campaña.

<sup>2</sup> Para facilitar la investigación en este complejo sector de Villa Adriana, en la campaña de documentación previa que llevamos a cabo en 2013 elaboramos un plano de identificación de espacios y otro de identificación de estructuras (Hidalgo, *et al.*, 2015: figs. 4 y 5), con el fin de facilitar tanto las referencias a las estructuras como a los espacios, además de proporcionar un sistema útil para referenciar la documentación (especialmente en lo concerniente a la documentación gráfica). Según este sistema, se han identificado los espacios con números romanos, refiriéndonos a ellos con la sigla «E.», mientras que las estructuras han sido identificadas con numeración arábiga y con la sigla «ES.». La numeración de estructuras se ha llevado a cabo siguiendo su función en la configuración de espacios, sin atender a los criterios de la arqueología paramental. Por su parte, los pórticos a partir de los cuales, a la luz de lo hasta ahora conocido del área, se organizan los distintos espacios que conforman este sector de la villa, se identifican con la sigla «P.» y letras mayúsculas (P. A, B, C y D).



## Corte 11 y ampliación sur (figs. 1-4)



Figura 1. Planta del área de Palazzo con la identificación de espacios.

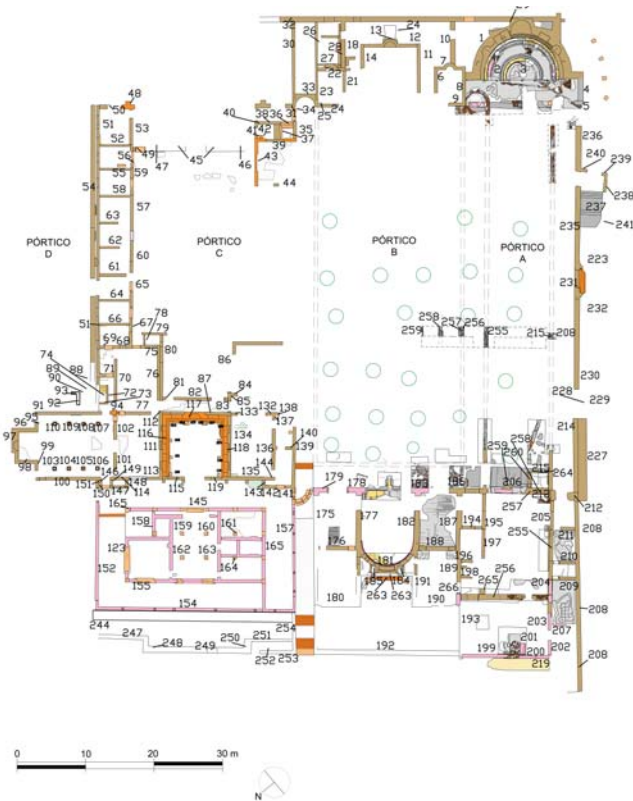


Figura 2. Planta del área de Palazzo con la identificación de las estructuras.

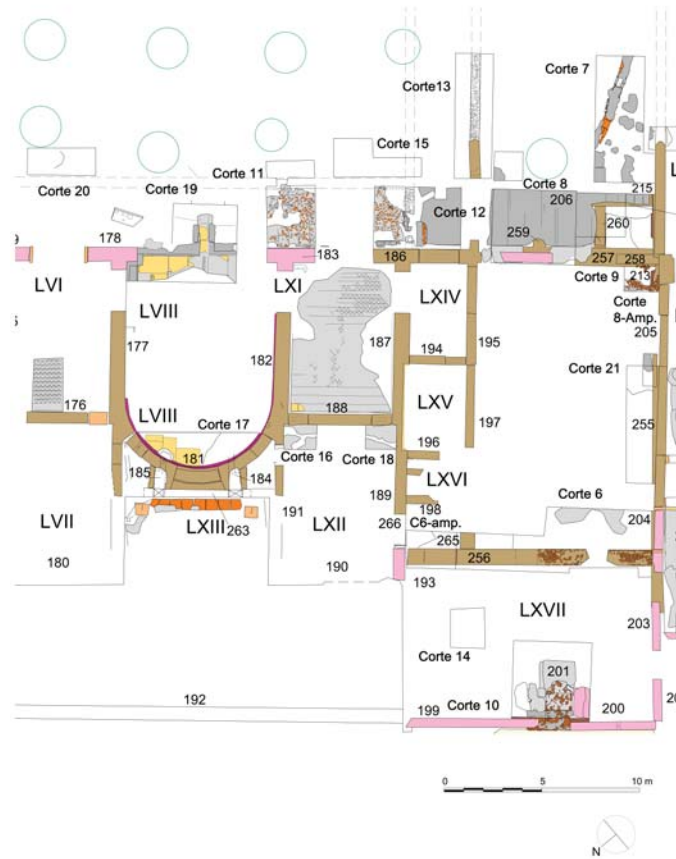


Figura 3. Sector objeto de la presente campaña.



Figura 4. Corte 11. A) Proceso de trabajo.





Figura 4. Corte 11. B) Resultado final.

El corte 11 (de 2,5 por 3,3 m), junto con el corte 12, se dispone delante de las estancias del bloque norte del pórtico central (P. B), con el fin de identificar la posible existencia aquí de un corredor porticado. Como consecuencia de la excavación, se ha podido constatar la presencia de un pórtico en ese flanco que alcanza 3,04 m de anchura.

El pórtico se apoya en el muro ES. 258, de *reticulatum* con *cubilia* de 7-8 cm de lado, mientras que al sur se apoya en el muro ES. 261. Este nuevo muro se lleva a cabo con mampuesto de tufo careado, relleno de mampuesto al interior y todo aglutinado con tierra. La cara norte se conserva, mientras que la sur no se conserva bien, alcanzando 50 cm de anchura máxima conservada.

Al igual que el resto de los muros de los pórticos hasta ahora conocidos, este también se asocia a la fase republicana, manteniéndose en uso en la fase adrianea. El hecho de que se conserven los cimientos de los pórticos republicanos lleva a pensar que necesariamente se mantuvieron en uso las columnas de ladrillo de esos mismos pórticos (de las que además se han encontrado no pocos ladrillos), habida cuenta de que esos cimientos de ninguna manera podrían resistir el peso de una columnata de mármol y que no cuentan además con los basamentos de travertino sobre los que de forma generalizada se apoyan las columnas en la fase adrianea.

En lo que concierne al pavimento, se ha desplazado de la cara del muro perimetral del pórtico y ha cedido en la zona donde se apoyaba sobre tierra. Junto al muro ES. 257 se conserva un tramo a mayor altura, como consecuencia de que debajo se encuentra el muro republicano ES. 258. En dicho pavimento, del que solo se conserva la cama de preparación, se puede reconocer el esquema del acabado final de *opus sectile*.

El esquema en cuestión, cuenta con una orla perimetral conformada por un listel de 6 cm de anchura. Por su parte, los cuadros (fig. 5), de 52 cm de lado, siguen un esquema hasta ahora no docu-

mentado en la villa. Tal esquema está conformado por un cuadrado central (de 22-24 cm de lado) con un cuadrado inscrito (de 16-17 cm de lado). A los lados del cuadrado central se adosan rectángulos de 12-13 cm por 22-23 cm de lado, que generan triángulos en sus otros tres lados. Los triángulos que se adosan al rectángulo alcanzan, los del lado largo, 16-17 cm de catetos y 23 cm de hipotenusa y, los de los lados cortos, 12-13 cm de catetos y 16-17 cm de hipotenusa. Finalmente, los triángulos que genera el cuadrado inscrito en el cuadrado central alcanzan 11-12 cm de catetos y 16-17 cm de hipotenusa<sup>3</sup>.

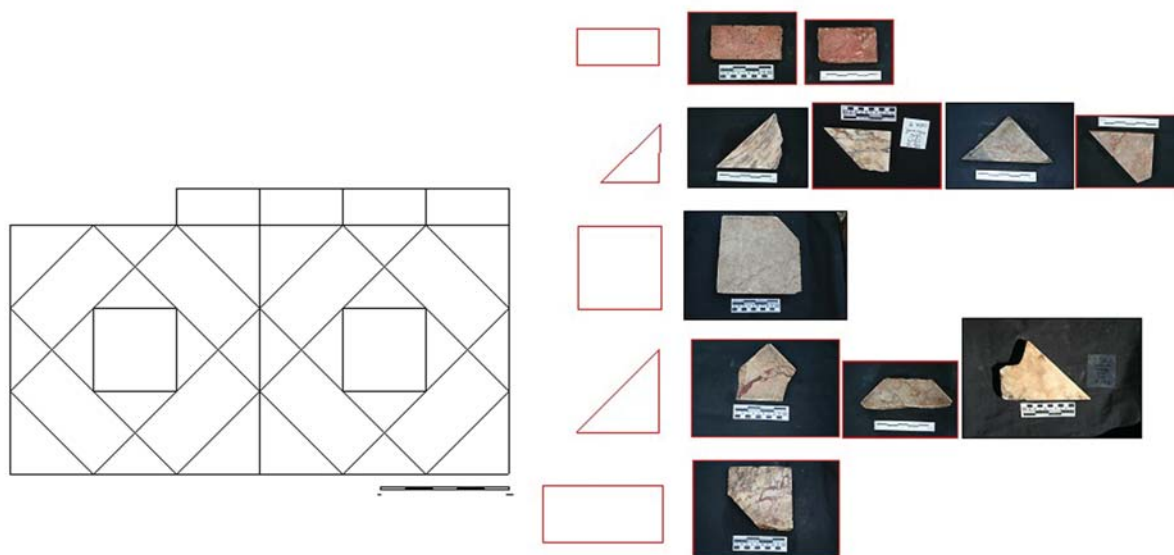


Figura 5. Esquema del pavimento de *opus sectile* del *ambulacrum* norte del peristilo central (pórtico B).

En cuanto a los mármoles con los que se confecciona el esquema, en lo concerniente al listel de la orla perimetral, se han documentado fragmentos en brecha de *Sette Basi*, Portasanta y *rosso antico*. Se han documentado triángulos del módulo menor de brecha de *Sette Basi*, Portasanta (en sus dos variedades) y *pavonazzetto*, mientras que los triángulos de formato mayor se llevan a cabo con *giallo antico* brechado y Portasanta (en las variedades gris y roja). Los rectángulos vuelven a realizarse con *Sette Basi* y de los cuadrados centrales se ha documentado uno de Portasanta (variedad gris). Queda pues clara la limitada combinación de materiales que se utilizó para confeccionar el pavimento, consecuencia de su propia función de decorar uno de los pasillos de tránsito de un pórtico.

Como consecuencia del desplazamiento de la preparación, que originalmente se entregaba al muro perimetral, como se ha visto en el corte 12, dicha preparación se apoya ligeramente sobre la interfaces de saqueo del muro que sustentaba la columnata.

## Corte 12 (figs. 1-3 y 6)

El corte 12 alcanza 3 por 4,5 m y se dispone en el punto de conexión del pórtico oeste (P. A) con el pórtico central (P. B), con el fin de comprobar la probable conexión de los dos pórticos. Ello ha permitido documentar el muro de separación de los pórticos (ES. 256), que, como ya se observó en el corte 1, se construyó con *incertum*.

<sup>3</sup> El esquema realmente es una combinación de los motivos Q3/R?/Q y Q2/RQt2:a-/Q de Guidobaldi (1994). En el primero aparece el cuadrado central inscrito, pero no se incorporan los rectángulos perimetrales, mientras que en el segundo ocurre lo contrario.





**Figura 6.** Corte 12. A) Proceso de trabajo. B) Resultado final.

En el perfil sur del corte se ha documentado también la cara norte del muro que sustentaba las columnas del pórtico norte (ES. 261), casi perdido, igualmente ejecutado con *incertum*. Se confirma que ambos corresponden a la fase republicana.

Por su parte, el límite del pórtico hacia el norte (ES. 258) está conformado por un muro de *reticulatum* con *cubilia* de 7 cm de lado. En este muro se abre un vano de 2 m de anchura, parcialmente oculto por un recredido de restauración<sup>4</sup>.

El muro adrianeo ES. 258 se construye sobre el muro republicano sobre el que originalmente se apoyaba el pórtico (ES. 257). El muro republicano es de *reticulatum* con *cubilia* de 9 cm de lado.

<sup>4</sup> Las restauraciones más antiguas detectadas en la zona muy probablemente corresponden a las que, según F. Bulgarini (1848: 129), se llevaron a cabo en la zona del Palazzo entre 1845 y el momento en el que él escribe.

Presenta dos alineaciones diferentes divergentes en unos 35 cm. El punto de conexión está oculto por el umbral adrianeo (*vid. infra*) y no se ha podido documentar.

En su extremo norte el muro ES. 256 fue parcialmente demolido para encajar un vano, del que se conserva parte de la cama del umbral, con las huellas del saqueo de las piezas de mármol que lo decoraban.

El vano alcanzaría una anchura mínima de 1,6 m, que es el máximo conservado de la huella de la losa del umbral, mientras que, por esa misma huella, se puede estimar que la anchura del umbral sería de 49 cm. Por su parte, la trasera alcanza 28 cm de altura.

En lo concerniente a los pavimentos, ambos han cedido, como ocurre en el resto del sector.

Hacia el pasillo este, junto al umbral se ha conservado una doble banda perimetral, que contaba con una primera hilera de losas de 15 cm de anchura y un filete interior de 4 cm de anchura. El tapiz central está conformado por cuadrados de 52 cm de ancho, de los que se conservan la cama y algunas huellas del mismo esquema documentado en el corte 11.

En el ángulo suroeste del corte se ha podido comprobar que el pavimento de este pasillo se entregaba al muro del pórtico (ES. 251), lo que abunda en la idea de que este patio no contaba con *ambulacrum* en el lateral oeste, ya que, como se ha dicho, el muro sobre el que se apoyaban las columnas del *ambulacrum* norte se desarrolla de manera continua hasta conectar con el muro de límite del patio al oeste, sin el ángulo lógico y necesario si el deambulatorio se desarrollara de manera continua también en ese flanco.

### Corte 13 (figs. 1-3 y 7)



Figura 7. Corte 13.



El corte se dispone en la línea de la columnata del lateral este del patio oeste (P. A), con el fin de identificar la posible presencia de un muro transversal de cierre de un hipotético *ambulacrum* en el lateral norte de este mismo patio.

Como conclusión de los trabajos se ha comprobado que, coincidiendo con lo visto en el corte 7, no hubo ningún muro transversal que permitiera definir una línea de pórtico en el lateral norte de este patio.

El muro, como ya se comprobó en el corte 1, es el original republicano, de 45 cm de anchura, de *incertum* con mampuesto careado de tufo aglutinado con tierra.

Sobre este muro y coincidiendo con su simétrico, mejor conservado, se replantea el muro de cierre adriano, con una lechada de nivelación de 15 cm de altura, en la que en parte se utiliza una nivelación de ladrillo, sobre la que se replantea el alzado, de 50 cm de anchura, con mampuesto careado sobre el que se levantaría el alzado de *reticulatum*, hoy perdido.

En el extremo norte el muro ha sido perforado por ambas caras, presumiblemente para saquear una tubería de plomo.

### Corte 15 (figs. 1-3 y 8)



Figura 8. Corte 15.

El corte 15 alcanza unas dimensiones máximas de 4,5 por 2 m, adaptándose su forma a las limitaciones impuestas por la inmediatez de un olivo.

Con este corte pretendíamos, por un lado, documentar la cara sur del muro ES. 261, como se hizo parcialmente en la ampliación del corte 11, y, junto a ello, contar con más evidencias para descartar la antedicha ausencia de un pasillo porticado en el lateral oeste de este patio.

La excavación ha permitido documentar una amplia zanja, probablemente vinculada a los procesos de expolio, que ocupaba todo el corte. Habida cuenta de su continuidad en profundidad, se ha considerado oportuno no continuar la excavación del corte hasta agotar dicha zanja, ante la improbable conservación de estructuras y lo limitado de los medios disponibles para llevar a cabo la campaña.

### Corte 20 (figs. 1-3 y 9)



Figura 9. Corte 20.

El corte 20 alcanza 1,5 por 3,5 m. Se dispone en una posición simétrica con respecto al corte 15, en el extremo opuesto del patio central (P. B). Su objetivo ha sido, a tenor de los resultados negativos proporcionados por el corte 15, ratificar por simetría en este lateral este del patio central la ausencia de *ambulacra* laterales.

No obstante, la situación no ha cambiado mucho con respecto a lo constatado en el corte 15, de modo que igualmente aquí se ha documentado la presencia de una gran zanja de saqueo que afecta a toda la superficie del corte. Como consecuencia de su continuidad en profundidad, también aquí se ha considerado oportuno abandonar el proceso de excavación.



## Espacio LVIII (cortes 17 y 19) (figs. 1-3 y 10)



Figura 10. Espacio LVIII (cortes 17 y 19).

El E. LVIII alcanza 11 m de longitud por 7,7 m de anchura. Los muros que lo delimitan están contruistidos con *reticulatum* con sillarejos de tufo en las jambas.

Cuenta con una exedra en la cabecera y dos más pequeñas en los muros laterales, en el tramo más cercano a la cabecera. La exedra de la cabecera alcanza 1,10 m de anchura y 70 cm de profundidad, mientras que las de los laterales se conservan incompletas. De esas exedras laterales, la situada al este, parcialmente conservada, alcanzaría en torno a 1,20 m de anchura y 60 cm de profundidad. Por su parte, de la situada en el extremo contrario se conserva un tramo muy reducido. Entre esta última y el inmediato vano de la letrina entraba una *fistula plumbea* que venía de la estancia situada inmediatamente al oeste (E. LXII) y que alimentaría la probable estatua fuente de esta fuente lateral.

Por su parte, el espacio central está conformado por un estanque, que alcanzaba una profundidad total de en torno a 90 cm. Las losas, tanto de la base como de las paredes, en gran medida saqueadas, son de mármol blanco, Portasanta y Luni. Las losas que revisten la pared del ábside alcanzan entre 55 y 57 cm de anchura, mientras que las de la base parece que alcanzarían distintas dimensiones, predominando las de 60 cm de anchura.

Por su parte, la preparación dispuesta sobre las paredes está conformada por una capa de mortero hidráulico irregular de en torno a 4-8 cm de grosor, sobre la que se asienta el mortero sobre el que, a su vez, quedan embutidas las losas de mármol. En el acceso frontal hemos llevado a cabo otro sondeo, con el fin de identificar las características del ingreso a la sala, gracias al cual se ha confirmado que el estanque ocupaba todo el espacio interno de la sala en cuestión.

En la fachada de acceso el estanque está delimitado por un muro de 55 cm de anchura, de *caementicium*, que ha fraguado directamente contra la zanja de construcción del estanque. Sobre la superficie de este muro se dispone una capa impermeabilizante de mortero hidráulico de en torno a 8 cm de grosor, rematando en una albardilla de 25 cm de anchura que corona el perímetro interno del estanque.

En el eje y en el frente, el estanque cuenta con un canal, construido a la vez que el estanque, que se proyecta hacia el sur. El canal alcanza 39 cm de anchura interna y 45 cm de altura máxima conservada. Los muros laterales miden 25 cm de ancho y están también revestidos de mortero hidráulico, sobre el que igualmente aquí se apoya la cama de argamasa en la que quedaban fijadas las placas de mármol del revestimiento.

### Funcionamiento de las letrinas anejas al E. LVIII



Figura 11. Letrinas este (A) y oeste (B).



Los vanos de la cabecera absidada de la sala comunican directamente con dos letrinas, que a su vez conectaban con los espacios LVII y LXII, que cuentan con un sistema de funcionamiento complejo, que analizamos a continuación<sup>5</sup>:

*Letrina este:*

El tramo inferior del interior de la letrina está conformado por un espacio rectangular, de 57 cm de anchura por 1,37 m de profundidad, que cuenta como base con un *rudus* de mampuesto de tufo sobre el que se conservan vestigios de una lechada de argamasa, en la que se puede intuir la posible presencia de una base de ladrillos.

La letrina solo contó para su limpieza con el agua de uno de los canales de evacuación del estanque inmediato y con el agua que rebosaba de la fuente de la letrina, que vertía aquí a través del típico canal abierto en el frente del asiento. Se puede presumir que a ello se pudo sumar el agua de lluvia procedente de las cubiertas, si bien no se conservan evidencias de tal circunstancia.

El canal de salida de la letrina alcanza 40 cm de anchura y 65 cm de longitud y está cubierto por un dintel conformado por una losa de travertino.

En el extremo contrario, cuenta con un hueco en el que se ha conservado, apoyada sobre tierra, la cama de argamasa de una tubería de plomo, saqueada, en la que se conserva la huella de la tubería, de 9 cm de anchura, que conectaría con el sumidero del estanque.

En el nivel correspondiente al asiento, la letrina cuenta con una pieza de travertino, de 11 cm de anchura y 14 cm de altura, embutida parcialmente en la obra, que contaría con otra en el lateral sur, de la que se conserva en parte su huella. Ambas servían para sujetar la placa que conformaba el asiento de la letrina.

El espacio de la letrina cuenta con tres vanos, uno que conecta con el E. LVII, otro que conecta con el E. LXIII y otro que conecta con el estanque. El primero de ellos, el que conecta con el E. LVII, alcanza 1,05 m de anchura y conserva una losa de mármol conformando el umbral. El vano está cegado por una estructura de restauración, sin que se conserven en la base vestigios de cegamiento antiguo, con lo que se debe pensar que en origen estaría abierto.

Por su parte, el situado al norte alcanza también 1,05 m de anchura. En este caso el problema que se presenta es que este vano conectaría con un espacio situado a una altura sensiblemente inferior, de más de un metro, y no se conserva evidencia alguna de la escalera necesaria para comunicar los dos espacios. Además, este espacio inferior, al que abren los desagües de las dos letrinas, parece un espacio de servicio a cielo abierto en el que no resulta lógico que se descienda directamente desde la letrina. Todo ello permite intuir que el vano en cuestión se configuraría en el acabado final de la obra como ventana y no como un acceso<sup>6</sup>.

En lo concerniente al vano que abre al sur, este alcanza 1,15 m de anchura y, como ya se ha dicho, comunica directamente con el estanque.

<sup>5</sup> Sobre las letrinas de Villa Adriana véanse especialmente los trabajos de Jansen (2002, 2003 y 2007) y Neudecker (2011: 141-144).

<sup>6</sup> En la misma línea véase Jansen, 2003 (144).

*Letrina oeste:*

Esta letrina es simétrica a la anterior y presenta las mismas características.

Su infraestructura está constituida por un espacio rectangular de 1,3 por 0,62 m, con la base conformada por un *rudus* igual que el de la anterior.

Con esa base comunica un canal de 20 cm de anchura y 60 cm de longitud máxima, que conecta también con un desagüe del estanque. En este caso no se ha conservado la cama de la tubería, como sí ocurre en el caso anterior.

En este receptáculo desagua por su lado oeste una canalización de 22 cm de anchura por 27 cm de altura, con la caja construida con ladrillo y la cubierta con losas de travertino. Presenta un trazado en dirección suroeste y vierte a 97 cm sobre el *rudus* de la base.

En el lateral sur y en conexión con el estanque se abre un hueco de 24 cm de anchura por 16 cm de altura, que coincide con la coronación del mortero hidráulico de la piscina y que corresponde sin duda a una *fistula plumbea* saqueada, que funcionaba de rebosadero del estanque.

En el pequeño espacio en el que se dispone la letrina se conserva parte del canal de desagüe de la fuente, habitual en las letrinas y de 9 cm de ancho, que como es norma desagua en el interior de la letrina para favorecer su limpieza.

En este caso también se abren tres vanos. Igualmente, al norte se abre un vano, de 1,15 m de anchura, en el que se repite el problema de comunicación antes visto en la otra letrina. El vano oeste alcanza 1,04 m de anchura, mientras que el sur alcanza 1,10 m de anchura.

Del pavimento del espacio se conserva el *rudus* de preparación, constituido por un relleno de nivelación con desechos de construcción de 15 cm de potencia, y la cama del pavimento, de 6 cm de grosor.

Se conserva parte del muro de apoyo del asiento de la letrina, muy restaurado, de 28 cm de anchura, en el que queda *in situ* parte del revestimiento marmóreo, con placas de mármol blanco de 1,5 cm de grosor.

*Canal de desagüe de las letrinas (E. LVIII):*

Figura 12A. Canal de desagüe de las letrinas.





**Figura 12B.** Canal de desagüe de las letrinas. Desagüe interior de las letrinas este (izquierda) y oeste (derecha).

Las dos letrinas desaguan en un canal (ES. 263) que se adosa al muro ES. 262. De la canalización se conservan la base, de bipedales, el replanteo de la caja sobre los ladrillos y algunos vestigios del alzado, alcanzando 24 cm de anchura.

En el lateral este la canalización describe un ligero giro, en un tramo donde se conserva en mejor estado. Aquí se ensancha, alcanzando 47 cm de anchura, y desemboca en un sumidero vertical de solo 12 cm de altura por 10 cm de anchura. Tal circunstancia constituye un problema importante, debido a que tal desagüe, por sus dimensiones, no parece la solución más idónea para la evacuación de residuos sólidos.

Sobre la *interfacies* de destrucción de la canalización se ha documentado la presencia de dos sillares de travertino, que corresponden a los usados en la villa para el apoyo de pilares y columnas y que, por su ya mencionada posición estratigráfica, está claro que se encuentran *in loco*.

### Espacio LXI (figs. 1-3 y 13)

En el E. LXI se ha llevado a cabo una limpieza superficial para documentar el pavimento, cuya cama afloraba en parte en superficie al iniciar los trabajos.

La estancia está al norte delimitada por la ES. 188, al sur por las ES. 183-186 y a este y oeste respectivamente por la ES. 182 y la ES. 187.



Figura 13. Espacio LXI. Proceso de limpieza (A) y resultado final (B).

Del pavimento se conserva la cama, en un estado de conservación diferencial, y un pequeño tramo reconstruido en 1988 (Guidobaldi, 1994: 82-83) en el ángulo sureste.

Siguiendo la secuencia habitual, el pavimento cuenta con un primer *rudus* de *caementicium*, con los *caementa* horizontalizando la superficie, de en torno a 10 cm de potencia. Sobre el *rudus* se dispone una cama de argamasa de en torno a 5 cm de potencia, sobre la que se dispone una nueva cama, también de en torno a 5 cm de potencia, sobre la que se disponen las piezas del *opus sectile*.

La decoración del *sectile* está conformada en primer lugar por una banda que ocupa el fondo. Esta banda cuenta con tres filas de losas de Portasanta, que alcanzan entre 40 y 42 cm de ancho, mientras que la longitud es variable (se han identificado losas de 38, 58 y 80 cm).



Por su parte, el resto del pavimento estaba decorado con un motivo de filas de triángulos sobre la punta de 22 cm de lado, siguiendo una disposición que no había sido hasta ahora documentada en la villa. En el mencionado tramo que se ha reconstruido en el ángulo sureste, el esquema se ha compuesto de manera equivocada<sup>7</sup>. Entre los materiales recuperados, se han documentado triángulos de mármol blanco, *cipollino*, *Portasanta*, *pavonazzetto* y *palombino*.

El tapiz de triángulos estaba enmarcado por una orla de 10 cm de anchura, de la que solo se conservaba la huella.

El revestimiento parietal, que se llevó a cabo antes que el pavimento, cuenta con una preparación de argamasa de 6 cm de grosor y con un zócalo de placas de mármol africano de 1 cm de grosor.

Los vanos laterales alcanzan 2,10 m de anchura. En el del lateral oeste se conservan los dos sillares de travertino de las jambas, de 13 cm de anchura.

Por su parte, el vano situado en el eje alcanza 3 m de anchura y presenta también en las jambas los sillares de travertino, de 10 y 15 cm de anchura. En el frente de acceso el umbral conserva una placa de revestimiento de mármol blanco.

La limpieza del E. LXI ha permitido comprobar que los vanos que conectaban con el E. LXII fueron cegados durante el propio proceso de obra. El revestimiento del zócalo se desarrolla de manera continua en toda la sala y se ha conservado parcialmente en el vano lateral este. En ambos casos el vano llegó a contar con un umbral, en ambos casos también constituido por una losa de mármol de 3 cm de grosor.

Sobre la losa se conserva un tramo de unos 15 cm de ese cegamiento original, conformado por argamasa y mampuesto, sobre el que se apoya el revestimiento parietal, confirmándose así que el cegamiento es contemporáneo al revestimiento. No hay, por otro lado, evidencias de que ese revestimiento corresponda a una *refectio*, por lo que el cegamiento se debe vincular al proceso de obra original. Por su parte, el resto del cegamiento del vano, sobre la base de 15 cm original antes mencionada, corresponde al proceso de restauración, probablemente a las restauraciones del Camerlengato de mediados del siglo XIX.

Al norte de los dos vanos y en el E. LXII se han llevado a cabo dos sondeos, con el fin de comprobar si el cegamiento podría corresponder a un escalón. Tal posibilidad ha sido descartada al comprobarse que los pavimentos de las dos estancias se disponían a alturas muy similares.

## Espacio LVI (figs. 1-3)

En esta estancia hemos llevado a cabo la limpieza de un sector de la preparación de pavimento que afloraba en superficie.

Coincidiendo con lo antes visto en la estancia simétrica, en este caso también el esquema estaba conformado por filas de triángulos, del mismo módulo que los anteriores y siguiendo la misma disposición.

<sup>7</sup> Guidobaldi (1994: 83) intuye los posibles errores de composición, sin poder identificar el esquema original por permanecer entonces oculto. Por su parte, en el diseño de Esquié de 1887, aunque no se aprecia bien el detalle por la escala a la que se ha efectuado el dibujo, sí parece que el motivo se ha reconstruido correctamente.

Al fondo de la estancia se observa una franja de una anchura máxima de 35 cm en la que no se conservan huellas de triángulos y que podría corresponder también a una banda perimetral, que por sus dimensiones no podría ser doble, como sí ocurre en la estancia opuesta.



Figura 14. Ampliación corte 9.

### Ampliación del corte 9 (figs. 1-3 y 14)

Se ha excavado el testigo que quedó pendiente de excavación durante la pasada campaña, para comprobar la continuidad de la preparación de pavimento identificada durante esa campaña en ese corte y documentar con mayor precisión el trazado del muro ES. 260.

El muro en cuestión cuenta con un cimiento de 60 cm de anchura, de *caementicium* con mampuesto careado, y con un alzado de 52 cm de anchura, de *reticulatum*, con *cubilia* de 6-7 cm de lado. Alcanza 2,1 m de longitud y en el extremo sur enlaza con otro, ahora documentado, orientado de este a oeste (ES. 264), con el ángulo externo confeccionado con sillarejos de tufo. Por su parte, la preparación del enlosado superior cubre este muro, amortizándolo.

Tanto por el tamaño de los *cubilia* como por su disposición, queda claro que el muro es de época adrianea. El horizonte de construcción del alzado coincide con el del alzado de la ES. 258. En la misma línea, también a la fase adrianea debería pues atribuirse el muro ES. 259, paralelo a ES. 260, mínimamente documentado en la campaña pasada por estar prácticamente cubierto por la preparación de pavimento.

El hecho de que se trate de muros adrianeos amortizados en la fase adrianea hace pensar que estas estructuras pueden corresponder a una primera concepción del proyecto, transformada en el



propio proceso de obra –lo que parece lo más probable–, o bien, a estructuras de obra utilizadas durante la construcción, obliteradas durante el propio proceso constructivo y ocultas por las nuevas construcciones.

### Corte 21 (figs. 1-3)

El corte 21 se dispone en el lateral oeste del E. LXVII, con el fin de comprobar la posible existencia de algún otro muro transversal cerrando el espacio, como el documentado más al norte en la campaña anterior (ES. 256).

La excavación ha permitido documentar el horizonte de construcción vinculado a la construcción del alzado del inmediato muro ES. 255, situado sobre el relleno de nivelación vertido para alzar la terraza, una vez construido el cimiento.

A su vez, sobre el horizonte de construcción se vierte un relleno de nivelación conformado por esquirlas de tufo, detritus producido por el tallado de materiales constructivos *in situ*, sobre el que se asienta el pavimento, documentado en el corte 9.

A tenor de la preparación de pavimento conservada en este espacio, todo apunta a que se trataría de un espacio techado.

### Ampliación este del corte 6 (figs. 1-3 y 15a)



**Figura 15.** A) Ampliación este del corte 6. B) El corte 14 en relación con los espacios colindantes de Palazzo.

En el corte 6 hemos ampliado hacia el este con el fin de comprobar la posible función del muro ES. 256 como muro de aterramiento.

En el lateral este se observa que el muro continúa con otro de trazado perpendicular, ES. 266, que es continuación de este.

Como consecuencia de ello, se confirma que en efecto el muro continúa el espacio de aterramiento conformado por las *cryptae* en el lateral oeste. Las *cryptae*, el muro ya conocido en este corte y su prolongación documentada en esta nueva campaña con trazado norte-sur, conforman una estructura de aterramiento que, a fin de cuentas, está reduciendo los empujes que contenía el muro de contención de la *basis villae* republicana en el tramo noroeste, que es donde mayor altura alcanzaba la terraza y, con ello, donde mayores empujes recibía. A su vez, la prolongación al norte del muro situado al este, ES. 266, funciona de muro de contención del espacio situado inmediatamente al este (E. LXII), que se encontraba a un nivel muy inferior.

El nuevo tramo de muro ahora excavado de ES. 256 está erigido con *cubilia* de en torno a 8 cm de lado, coincidiendo con lo que ocurría en el tramo anteriormente conocido. En la superficie de arrasamiento de la estructura se conserva la huella de una tubería de plomo que lo atraviesa transversalmente. Tiene sección ovalada y alcanza 5 cm de anchura máxima.

Se conserva parcialmente el *rudus* de preparación del pavimento, conformado por una capa de argamasa de en torno a 15 cm de grosor.

### Corte 14 (figs. 1-3 y 15b)



Figura 15. A) Ampliación este del corte 6. B) El corte 14 en relación con los espacios colindantes de Palazzo.

Hemos llevado a cabo un sondeo de 2 por 2 m para comprobar la posible prolongación del muro ES. 265 al norte del muro ES. 256. Aunque a priori, al no detectarse en la campaña pasada en la cara



norte del muro ES. 256, era de esperar que no existiera, la asimetría que su ausencia provoca en el ninfeo del E. LXVII (*vid.* Hidalgo, *et al.*, 2015: e.p.) nos ha movido a llevar a cabo este sondeo para asegurar tal situación.

La excavación ha permitido documentar un primer estrato de en torno a 80 cm de potencia de sedimento oscuro, vinculado a la sistematización de la terraza tras la reconstrucción en la fase adrianea del ángulo noreste de la que fuera la terraza de la villa republicana.

Bajo este estrato, se localiza un nuevo estrato de tonalidad más clara (marrón claro), con escaso material, que coincide en sus características con los rellenos de nivelación documentados en otros sectores de la terraza.

Como consecuencia de ello, se puede descartar la prolongación del muro ES. 265. La consecuencia de ello es que el espacio norte de la terraza sería asimétrico, con el ninfeo en el eje de simetría del cuerpo constructivo que lo precede, pero descentrado en el espacio en el que se inscribe. Ello lleva a considerar que el ninfeo debería tener conexión visual con el cuerpo constructivo que lo precede, con respecto al que sí estaría centrado.

Por otro lado, el hecho de que el E. LXVII conecte, a través del E. LXVIII, con la rampa de servicio trasera, hace pensar que tal espacio muy bien pudo constituir un área de servicio y, sobre todo, de tránsito, con el ninfeo como fondo escenográfico concebido para ser contemplado desde fuera.

## Bibliografía

- BULGARINI, F. (1848): *Notizie storico antiquarie statistiche ed agronomiche intorno all'antichissima città di Tivoli e suo territorio*. Roma.
- GUIDOBALDI, F. (1994): *Sectilia pavimenta di Villa Adriana*. Roma: Ist. Poligrafico e Zecca Dello Stato (IPZS).
- HIDALGO, R., *et al.* (2015): «Excavaciones en el área de Palazzo de Villa Adriana (Tívoli, Roma). Campaña de 2013», *Informes y trabajos 12, Excavaciones en el exterior 2013*, pp. 157-174. Madrid: IPCE. MECD.
- HIDALGO, R., *et al.* (2017): «Excavación arqueológica en el Palazzo de Villa Adriana (Tívoli, Roma). Campañas de 2014 (2ª) y 2015», *Informes y trabajos 14, Excavaciones en el exterior 2014*, pp. 152-170. Madrid: IPCE. MECD.
- JANSEN, G. C. M. (2002): «Toilets of the Villa Adriana and Roman Privacy. A research in Progress», *Villa Adriana. Paesaggio antico e ambiente moderno*, Milán, pp. 76-83.
- (2003): «Social distinctions and issues of privacy in the toilets of Hadrian's Villa», *JRA* 16, pp. 137-152.
- (2007): «The Luxurious Toilets of the Emperor Hadrian at his Villa near Tivoli», *Babesch* 82.1, pp. 165-181.
- NEUDECKER, R. (2011): «Case Study: Villa Hadriana», Jansen, G. C. M., Koloski-Ostrow, A. O., y Moormann, E. M. (eds.): *Roman Toilets: their Archaeology and Cultural History. Babesch. Supplement*, 19, pp. 141-145. Lovaina (Bélgica); París; Walpole, Massachusetts, EE. UU: Peeters.