

TARRACO

B I E N N A L



ACTES

2^{ON} CONGRÉS INTERNACIONAL
D'ARQUEOLOGIA I MÓN ANTIC

AUGUST I LES PROVÍNCIES OCCIDENTALS
2000 ANIVERSARI DE LA MORT D'AUGUST

VOLUM 1

TARRACO

B I E N N A L

ACTES

2^{ON} CONGRÉS INTERNACIONAL D'ARQUEOLOGIA I MÓN ANTIC

AUGUST I LES PROVÍNCIES OCCIDENTALS
2000 ANIVERSARI DE LA MORT D'AUGUST

TARRAGONA, 26-29 DE NOVEMBRE DE 2014

EDICIÓ A CURA DE
JORDI LÓPEZ VILAR

VOLUM 1

TARRAGONA, 2015

Comitè científic

Maria Adserias Sans – Serveis Territorials de Cultura – Generalitat de Catalunya
Lluís Balart Boïgues – Museu d’Història de Tarragona
Francesc Barriach Molas – Reial Societat Arqueològica Tarraconense
Joan Gómez Pallarès – Institut Català d’Arqueologia Clàssica
Jordi López Vilar (secretari) – Institut Català d’Arqueologia Clàssica
Joan Josep Marca – Fundació Privada Mútua Catalana
Ramón Marrugat Cuyàs – Fundació Privada Mútua Catalana
Maite Miró i Alaix – Serveis Territorials de Cultura – Generalitat de Catalunya
Andreu Muñoz Melgar – Arquebisbat de Tarragona
Lluís Piñol Masgoret – Museu d’Història de Tarragona
Antoni Pujol Niubó – Fundació Privada Mútua Catalana
Isabel Rodà de Llanza – Universitat Autònoma de Barcelona – Institut Català d’Arqueologia Clàssica
Francesc Roig i Queralt – Fundació Privada Mútua Catalana
Joaquín Ruiz de Arbulo – Universitat Rovira i Virgili. Càtedra d’Arqueologia
Francesc Tarrats Bou – Museu Nacional Arqueològic de Tarragona

Tots els articles d’aquestes Actes han estat sotmesos a un procés d’avaluació per parells cecs (*peer review*).

© de l’edició, Fundació Privada Mútua Catalana

© del text, els autors

© de les fotografies i il·lustracions, els autors, llevat que s’indiqui el contrari

Primera edició: Novembre de 2015

Maquetació i impressió: Impremta Torrell

Disseny de la coberta: Xavier Braña - Edimark

Fotografies de la coberta: Jennifer Stone (Dreamstime) i Jaume Benages

Dipòsit Legal: T 1547-2015

ISBN: 978-84-608-3859-3

ISBN obra completa: 978-84-608-3793-0

ÍNDIX

VOLUM 1

Le trasformazioni urbanistiche nell mondo romano fra la tarda repubblica e l'età augustea. FABRIZIO PESANDO	15
El programa decorativo de la casa de Octaviano en el Palatino. RICARDO MAR, PATRIZIO PENSABENE	29
<i>Et te, o puer (...), qui omnia nomini debes</i> ¿Por qué llamar Octaviano al joven César?. FRANCISCO BELTRÁN LLORIS	45
Il rinnovamento edilizio di Ercolano in età augustea e giulio-claudia. MARIA PAOLA GUIDOBALDI	51
Il ruolo degli archi onorari augustei nell'architettura celebrativa della prima età imperiale. SANDRO DE MARIA, MANUEL PARADA LÓPEZ DE CORSELAS	57
Anatomía arquitectónica de un proyecto cambiante. El muro oriental del foro de Augusto en Roma, el aula del coloso y la cabecera del pórtico meridional. DAVID VIVÓ, MARC LAMUÀ	65
Cicli statuari dinastici giulio-claudii. Da immagini del potere a <i>imago urbis</i> . Roma e l'Occidente. MARIO CESARANO	71
Imatge i llegat de Lívia Drusil·la en les emissions de moneda augusta i alt imperial. MONTSE GUALLARTE SALVAT, PILAR FERNÁNDEZ URIEL	77
La policromía del Augusto de la Prima Porta: una propuesta procedimental. EMMA ZAHONERO MORENO, JESÚS MENDIOLA PUIG	85
Un emperador en el larario. Reformas religiosas en época de Augusto y su repercusión en la ritualidad doméstica. MARÍA PÉREZ RUIZ	93
La batalla de <i>Actium</i> : ¿es posible un estudio técnico a partir de la iconografía?. ALEJANDRO MARTÍN LÓPEZ, GUILLERMO MORALES SERRAT	99
The concept of skeuomorphism and the spread of glass vessels in the Augustian period. JAN-PIETER LÖBBING	105
La influencia de la obra arquitectónica de Augusto en el panorama contemporáneo: la galería de arte de la Universidad de Yale de Louis I. Khan. RUBEN GARCÍA RUBIO	113
<i>Ars et natura</i> en el paisaje político de la Roma de Augusto: <i>urbs in rure, rus in urbe</i> . MANUEL BENDALA	119
Una perspectiva administrativa de la Hispania de Augusto. JUAN MANUEL ABASCAL	129

Octaviano y la adquisición de Hispania (41-40 aC.). LUIS AMELA VALVERDE	141
Hispania en la obra geográfica de Agripa. MANUEL ALBALADEJO VIVERO, JOSÉ MARÍA GÓMEZ FRAILE	151
<i>Pax et migratio</i> : los beneficios de la <i>pax romana</i> para el fenómeno migratorio en la península Ibérica. JOSÉ ORTIZ CÓRDOBA	159
Las influencias del modelo augusteo en la propaganda dinástica julio-claudia. Los ejemplos hispanos. CLAUDIA GARCÍA VILLALBA	165
Augusto y su dinastía en Hispania: escultura y epigrafía. JOSÉ ANTONIO GARRIGUET MATA, DIEGO ROMERO VERA	173
Bimillenario della nascita di Augusto. La rappresentazione delle province augustee della <i>Hispania romana</i> nella Mostra Augustea della Romanità del 1937-1938. ANNA MARIA LIBERATI	179
August i els Pirineus. ORIOLESTI VILA	185
La monumentalització dels espais domèstics en època augustal. El cas de la vil·la del Pla de l'Horta i el <i>suburbium</i> de <i>Gerunda</i> . LLUÍS PALAHÍ, DAVID VIVÓ, JOSEP MARIA NOLLA	193
El moment fundacional de la vil·la romana de la Gran Via-Can Ferrerons (Premià de Mar, Barcelona). MARTA PREVOSTI MONCLÚS, RAMON COLL MONTEAGUDO, JORDI BAGÀ PASCUAL	199
<i>Barcino</i> , la topografía de una fundación augustea: trama urbana y edificios públicos. JULIA BELTRÁN DE HEREDIA BERCERO	207
El Pla Bàrcino: un projecte de ciutat per investigar i donar a conèixer la Colònia <i>Iulia Augusta Faventia Paterna Barcino</i> . CARMÉ MIRÓ I ALAIX	217
El comercio del vino y los cambios económicos y estructurales en la costa catalana en época de Augusto. RAMON JÁRREGA DOMÍNGUEZ	225
<i>Sant Gregori</i> : una interesante <i>villa a mare</i> localizada en la costa de Burriana (Castellón, España). JOSEP BENEDITO NÚEZ, JUAN JOSÉ FERRER MAESTRO, JOSÉ MANUEL MELCHOR MONSERRAT	233
Una nueva necrópolis augústea en Sagunto. Los monumentos funerarios de la plaza de la morería. JOSÉ MANUEL MELCHOR MONSERRAT, JOSEP BENEDITO NÚEZ, JUAN JOSÉ FERRER MAESTRO	239
<i>Valentia</i> augustal, ciutat de ficció o ficció de ciutat. ALBERT RIBERA I LACOMBA, ISABEL ESCRIVÀ CHOVER	247
<i>Lucentum</i> : el paisaje urbano augusteo. MANUEL OLCINA DOMÉNECH, ANTONIO GUILABERT MAS, EVA TENDERO PORRAS	255
La reinterpretación de un depósito augusteo: el <i>cantharus</i> de <i>Ilici</i> . ANA M ^a RONDA FEMENIA, MERCEDES TENDERO PORRAS	263

VOLUM 2

Las termas del Puerto de <i>Carthago Nova</i> : un complejo augusteo de larga perduración. MARÍA JOSÉ MADRID, MARTA PAVÍA, JOSÉ MIGUEL NOGUERA CELDRÁN	15
El Puerto de <i>Carthago Nova</i> . Tráfico marítimo a través de los contextos materiales de época augustea. FELIPE CEREZO ANDREO	23
La arquitectura doméstica urbana romana en el valle medio del Ebro: de la tardorrepublica a la época de Augusto. LARA ÍÑIGUEZ BERROZPE, PAULA URIBE AGUDO, CARMEN GUIRAL PELEGRÍN	33
Avance a los retratos julio-claudios del foro de la ciudad romana de Los Bañales (Uncastillo, Zaragoza). JAVIER ANDREU PINTADO, LUIS ROMERO NOVELLA, RUBÉN MONTOYA GONZÁLEZ	41
<i>Bilbilis</i> , de ciudad indígena a municipio romano. MANUEL MARTÍN-BUENO, CARLOS SAENZ PRECIADO	49
La arqueología augustea en algunas ciudades del Duero. CESÁREO PÉREZ GONZÁLEZ, EMILIO ILLARREGUI GÓMEZ, PABLO ARRIBAS LOBO	57
<i>Tongobriga civitas “transduriana”</i> na <i>Tarraconense</i> . LINO TAVARES DIAS	67
Estudio arquitectónico del templo de la calle Morería en el <i>forum novum</i> de <i>colonia Patricia</i> . ANA PORTILLO GÓMEZ	75
Una escultura de <i>Divus Augustus Pater</i> localitzada en la Bética. CARLOS MÁRQUEZ	81
El teatro de Itálica y su entorno. Evolución del paisaje urbano entre el s. II aC. y el cambio de Era. ÁLVARO JIMÉNEZ SANCHO, FRANCISCO BORJA BARRERA	87
El teatro augusteo de <i>Carteia</i> (San Roque, Cádiz). Nueva documentación arqueológica. LOURDES ROLDÁN GÓMEZ	95
Tras las evidencias del teatro augusteo de <i>Augusta Emerita</i> . PEDRO MATEOS CRUZ, OLIVA RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ	103
El aula sacra del teatro de Mérida. Nuevas consideraciones sobre su concepción arquitectónica y la cronología de su pavimento marmóreo. PEDRO MATEOS CRUZ, BEGOÑA SOLER HUERTAS	111
La arquitectura doméstica de <i>Augusta Emerita</i> durante la etapa augustea (25 aC.- 14 dC.). ÁLVARO CORRALES ÁLVAREZ	119
El comportamiento del mercado cerámico emeritense en época de Augusto. MACARENA BUSTAMANTE ÁLVAREZ	125
El legado de Augusto en Hispania. Descripción de algunos aspectos. THOMAS SCHATNER	133

<i>Tarraco</i> y Augusto entre la República y el Imperio. JOAQUÍN RUIZ DE ARBULO	151
Devoción por Pompeyo, César y Augusto. Mitelene y Tarraco en tiempos cesaro-augusteos. ISAÍAS ARRAYÁS MORALES	167
Tácito y el templo de Tarraco. Nueva propuesta de interpretación. ELENA CASTILLO RAMÍREZ	171
Más datos sobre el templo del <i>Divus Augustus</i> de <i>Tarraco</i> : a propósito de una nueva inscripción. ANTONIO PEÑA, DIANA GOROSTIDI, JOSEP M. MACIAS, ANDREU MUÑOZ, ISABEL RODÀ, IMMA TEIXELL	181
El templo de Augusto en Tarraco, <i>A. Caecina Severus</i> y la estandarización de la arquitectura gigantesca. JAVIER Á. DOMINGO	191
Aportacions al coneixement del recinte de culte imperial de Tàrraco: clavegueram i accessos a l'actual Pla de la Seu. LLUÍS BALART BOÏGUES, JOAN MENCHON BES, CRISTÒFOR SALOM	197
Aproximació a l'amplada de la via Augusta en el tram urbà de Tàrraco, a les seves portes i a l'altura de la façana del circ. JOSEP LLOP TOUS	205
Textura y color: interpretación del espacio escénico del teatro romano de Tarragona. FERRAN GRIS JEREMIAS, JOSÉ-ALEJANDRO BELTRÁN-CABALLERO, DAVID VIVÓ CODINA	211
Una sala de jocs als afores de Tàrraco: l'aprofitament d'espais de treball com a lloc de serveis. JOSEP F. ROIG PÉREZ, IMMA TEIXELL	221
Nuevos datos sobre la evolución del área portuaria occidental y fluvial de <i>Tarraco</i> . Últimas excavaciones en la UA 15 y en la c/ Vidal i Barraquer (antigua Sofrera Pallarès). MOISÉS DÍAZ, MARC GIMENO, INMACULADA MESAS	229
El muelle sobre pilares de <i>Tarraco</i> en época augustea. Historiografía y Fuentes literarias. PATRICIA TERRADO ORTUÑO	237
Los acueductos romanos de Tàrraco: cronología y nuevos tramos. INMA MESAS TORRONTERAS	245
<i>Aqua Augusta</i> a <i>Tarraco</i> ?. JORDI LÓPEZ VILAR, DIANA GOROSTIDI	251
La <i>officina lapidaria</i> tarraconense en época augustal: actualización del corpus y primeras consideraciones. DIANA GOROSTIDI, JORDI LÓPEZ VILAR	257
Resums	263

IL RUOLO DEGLI ARCHI ONORARI AUGUSTEI NELL'ARCHITETTURA CELEBRATIVA DELLA PRIMA ETÀ IMPERIALE

Sandro De Maria, *Università di Bologna*
Manuel Parada López de Corselas, *Università di Bologna,*
Instituto Catalán de Arqueología Clásica y Universidad Complutense de Madrid

Racconta Tito Livio, in riferimento al 190 a.C., che Publio Cornelio Scipione Africano, in procinto di partire per l'Oriente in qualità di legato del fratello, console in quello stesso anno, fece costruire a Roma, sul *clivus Capitolinus*, un *fornix* adornato di sette statue di bronzo dorato, due cavalli e due fontane¹. Solo pochi anni prima (196 a.C.) un personaggio assai più oscuro dell'Africano, Lucio Stertino, al rientro a Roma dalla *Hispania Ulterior*, aveva dedicato tre *fornices* simili a quello di Scipione, due davanti ai templi di *Fortuna* e *Mater Matuta* nel Foro Boario, uno all'ingresso del Circo Massimo². Si tratta dei primi tre archi che noi cono-

sciamo nell'architettura "celebrativa" romana³. In riferimento all'età repubblicana la tradizione letteraria utilizza sempre il termine *fornix*, solo all'inizio dell'età imperiale entra nell'uso il termine *arcus* (*bapsis tropaiophóros*, nella terminologia degli storici di lingua greca, come ad esempio Cassio Dione), con un evidente slittamento semantico di cui vedremo i connotati⁴. I *fornices* di cui parla Livio non sono giunti sino a noi, neppure in frammenti. Conosciamo però qualcosa di un altro importante *fornix*, quello fatto costruire nel 120 a.C. da Quinto Fabio Massimo Allobrogico sulla *via Sacra*, quasi certamente fra la Basilica Emilia e il più

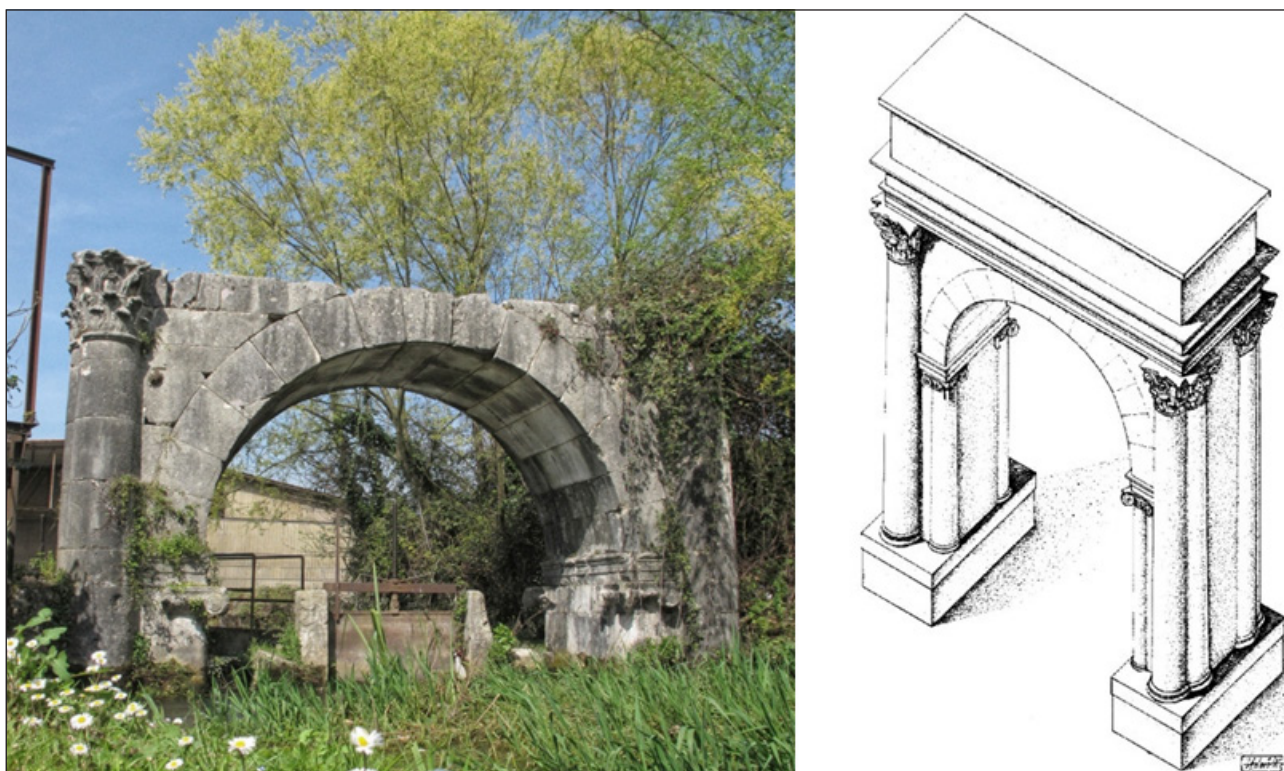


Figura 1. Aquino, arco, circa 40-30 a.C. – A: Foto Comune di Castrocielo. B: ricostruzione Brands e Heinrich.

¹ Liv. XXXVII 3, 7. Cfr. DE MARIA 1988, 263 nr. 52.

² Liv. XXXIII 27, 3-4. DE MARIA 1988, 262-263 nr. 49-51.

³ Sui *fornices* repubblicani in generale cfr. CALABI LIMENTANI 1982; DE MARIA 1988, 45-53.

⁴ Sulla questione terminologica: MANSUELLI 1979.

tardo tempio di Antonino e Faustina, ricordato anche da Cicerone in diversi luoghi delle sue opere⁵. Di questo sopravvive qualche frammento dell'architettura superiore, compresi alcuni blocchi con frammenti iscritti e di un fregio dorico, pertinenti a un rifacimento a cura di un omonimo discendente dell'Allobrogico, nel 57 aC. Questo monumento è particolarmente importante, perché è collegato direttamente al trionfo di Fabio sugli Allobrogi, per la sua posizione all'ingresso del Foro e per quello che sappiamo della sua architettura, che doveva essere molto sobria, probabilmente senza un ordine applicato alle fronti. Un riscontro, anche se non del tutto pertinente, di questi *fornices* repubblicani possiamo averlo nelle colonie. All'ingresso del foro di *Cosa*, colonia latina in territorio etrusco del 273 aC., è noto archeologicamente un *fornix triplex* datato dagli scavatori al 175-150 circa aC., che può testimoniare in qualche modo l'aspetto architettonico di questi monumenti⁶. Soltanto in età triumvirale, pare, alla facciata arcuata dei *fornices* sarà aggiunto un inquadramento trilitico, con semicolonne e trabeazione applicate, talora sormontate da un timpano. Il modesto caso di Aquino (fig. 1 A-B), tra Lazio e Campania, del 40-30 circa aC., è probabilmente il più antico esempio noto di queste più articolate soluzioni delle facciate dei *fornices*, che progressivamente ricorrono sempre più a un'elaborata retorica della decorazione applicata⁷.

Piuttosto sfuggente è il significato celebrativo di questi primi monumenti ad arco, prevalentemente posti all'ingresso di aree particolarmente "segnate" in senso urbanistico (accessi ai fori delle città o ad aree sacre, o forse sulla linea del pomerio, subito fuori l'area urbana, come ad Aquino): il loro contenuto commemorativo è probabilmente soltanto mediato dall'indicazione nelle iscrizioni del dedicante/committente e da un possibile apparato figurativo a lui allusivo, come forse già nel caso delle statue di bronzo dorato fatte apporre da Scipione sul -o nei pressi del- proprio *fornix* capitolino.

Come sobria è l'apparecchiatura architettonica, così limitato è il corredo figurativo, anche se proprio il caso del *fornix* di Scipione sul Campidoglio può far supporre già qualcosa di diverso⁸. Su questa tradizione repubblicana si innesta una vera e propria "rivoluzione" operata da Augusto, a iniziare almeno dal 27 aC. se non ancor prima. Certamente si tratta di un'operazione studiata, programmata e accuratamente realizzata: dai pochi esemplari di *fornices* noti, quasi esclusivamente a Roma o in qualche caso nelle colonie – a *Cosa*, come abbiamo visto, ma si deve ricordare una testimonianza di Livio anche per *Sinuessa* (*iani* del 174 aC.)⁹ –, si passa a un numero sempre crescente di realizzazioni monumentali di questo tipo, ora con espliciti valori celebrativi, soprattutto allusivi ai temi e ai connotati ideologici del principato nascente. Le forme architettoniche mutano e si complicano, l'impiego urbanistico è estremamente duttile, gli apparati epigrafici sono più elaborati e compare un talora ricco corredo figurativo, che completa il messaggio onorario espresso dalle iscrizioni. In una parola potremmo dire che queste trasformazioni, questo uso programmaticamente ideologico e politico di tali monumenti si esprime terminologicamente nel passaggio da *fornix* ad *arcus* nelle denominazioni degli storici. Tacito in primo luogo, che al contrario di Livio userà sempre la nuova parola – di un vero e proprio neologismo si tratta – per indicare questi monumenti. *Columnarum ratio erat attolli super ceteros mortales, quod et arcus significant novicio invento*, dirà Plinio il Vecchio, con esplicito riferimento al valore "eroizzante" delle nuove creazioni da Augusto in poi¹⁰.

Negli archi augustei, ora demandati all'esclusiva dedica del Senato, veri e propri monumenti ufficiali e "di Stato", ritroviamo alcuni dei temi ricorrenti nella propaganda ideologica del *Principes*: il tema di Azio e della vittoria egiziana, nel monumento decretato nel Foro Romano, secondo la testimonianza di Cassio Dione¹¹; le iniziative evergetiche rela-

⁵ Cic. in *C. Verrem* I 7, 19; *de orat.* II 66, 267; *pro Plancio* VII 17. Cfr. Sen. *dial.* II 1, 3; SHA *Gallieni duo* XIX 4. COARELLI 1985, 172-173; DE MARIA 1988, 264-266 nr. 54; *LTUR* II, 264-266 s.v. *Fornix Fabianus* (L. Chioffi).

⁶ BROWN 1980, 42-44; DE MARIA 1988, 239 nr. 15.

⁷ Il miglior studio su questo monumento è: BRANDS, HEINRICH 1991.

⁸ Comunque da escludere l'appartenenza al *fornix* di Scipione dei noti rilievi "trionfali" dei Musei Capitolini scoperti negli anni Trenta del Novecento nei pressi della chiesa di S. Omobono, a sud del Campidoglio (per questa ipotesi cfr. HAFNER 1989). Direi che è consolidata la più tradizionale cronologia sillana, con un'ipotetica pertinenza al monumento di Bocca re di Mauretania, per la quale vedi soprattutto HÖLSCHER 1994, p. 60-74 (saggio originariamente pubblicato in lingua tedesca nel 1980).

⁹ Liv. XLI 27, 12.

¹⁰ Plin. *nat. hist.* XXXIV 27. In generale, sugli archi alto-imperiali come "monumenti di stato" cfr. ROEHMER 1997.

tivamente al ripristino delle principali strade consolari d'Italia, celebrate anche da una ben nota serie monetale conosciuta *quod viae munitae sunt*, come si osserva nel rifacimento in forme di arco onorario della porta orientale di Rimini all'ingresso in città della *via Flaminia*¹²; e ancora il *leit-motiv* del recupero delle insegne legionarie perdute da Crasso a opera dei Parti a *Carrhae* in Asia alcuni decenni prima, tema anche questo ripetutamente espresso nei rovesci monetali (*signis receptis*) e nell'altro arco del Foro Romano (fig. 2) accanto al tempio del Divo Giulio¹³; infine le ricorrenti preoccupazioni dinastiche di cui si colorano diversi archi a Roma e anche nelle città d'Italia, come nella porta di Pavia. Di quest'ultima conosciamo soltanto le iscrizioni, sufficienti per comprenderne il significato onorario dell'intera famiglia imperiale: un ciclo di ben dieci statue poste sull'attico del monumento¹⁴. Molti di questi contenuti li ritroviamo anche nella letteratura e nelle raffigurazioni contemporanee, come ben si sa: ad esempio il tema delle insegne militari romane restituite dal re parto Fraate IV è lo stesso che vediamo nella corazza della statua di Prima Porta, cantato poi da Orazio nelle sue *Odi* e da Virgilio nel settimo libro dell'*Eneide*¹⁵.

L'aver scelto l'arco celebrativo come importante veicolo, a Roma, in Italia e nelle province, dei contenuti dell'ideologia e della politica del *Princeps*, replicandone le realizzazioni in un numero sempre crescente di esemplari, ne segnerà per secoli la storia e le caratteristiche, che prenderanno le mosse da questi iniziali programmi augustei. Ma anche dal punto di vista formale gli architetti di Augusto, a Roma e ben presto dovunque, creano un prototipo a lungo rimasto punto di riferimento architettonico, soprattutto per quanto attiene alla definizione spaziale delle facciate e al tema dell'applicazione di un ordine, che resta quasi esclusivamente quello co-



Figura 2. Roma Foro Romano. Arco di Augusto a sud del tempio del Divo Giulio (ricostruzione Gamberini Mongenet).

rinizio, con poche eccezioni per il composito, solo dall'età flavia in poi. Gli archi augustei, a iniziare dai più antichi in assoluto a noi noti per conservazione quasi integrale, che sono quelli di Rimini e di Aosta –essendo quelli di Roma irrimediabilmente perduti nella loro terza dimensione dell'elevato– dettano le regole per la composizione delle fronti, la definizione dei margini, l'inquadratura delle arcate. Solitamente si tratta di un fornice soltanto, ma in qualche caso si ricorre anche alla triplicazione del passaggio, come vediamo già nell'arco del Foro Romano a sud del tempio del Divo Giulio, che crediamo essere stato quello “partico”, decretato dal Senato nel 20 aC.¹⁶ Alla soluzione della porta riminese, che inquadra il fornice con una sola colonna applicata a ognuno dei due piloni, si associa quella quasi contemporanea di Aosta, che reduplica le colonne sui piloni ed estende l'ordine applicato anche ai fianchi del monumento, particolarmente profon-

¹¹ Cass. Dio LI 19, 1. Cfr. DE MARIA 1988, 267-268 nr. 56.

¹² Sul monumento di Rimini: DE MARIA 1988, 260-262 nr. 48 (con bibl. precedente).

¹³ DE MARIA 1988, 269-272 nr. 59. Sul complesso (e controverso) problema degli archi augustei del Foro Romano vedi, oltre alla bibl. indicata nel testo precedentemente cit.: NEDERGAARD 1988.

¹⁴ DE MARIA 1988, 249-250 nr. 31.

¹⁵ Per tutti questi “temi” dell'ideologia del Principato di Augusto è naturale il rinvio al fondamentale ZANKER 1987. Cfr. anche GROS, SAURON 1988.

¹⁶ Cfr. la bibl. cit. alla nota 13. Diversa opinione in COARELLI 1985, 262-308.



Figura 3. Roda de Barà (*Hispania citerior*). Arco augusteo dedicato da L. Licinio Sura (Foto Sebastià Giral).



Figura 4. Susa (Alpi occidentali). Arco augusteo (Foto S. De Maria).

di, con una soluzione raramente ripresa (ad Orange, ad esempio, in età tiberiana)¹⁷. L'alto basamento, quasi un podio templare sotto le basi delle colonne, realizzato dall'architetto del monumento di *Augusta Praetoria* sarà ripreso in quello di Barà, in Tarraconese (fig. 3), che le acute ricerche del compianto Xavier Dupré hanno ricondotto alla sua giusta cronologia augustea¹⁸. Come per gli elementi verticali dell'ordine applicato, così anche per quelli orizzontali si stabiliscono norme che resteranno connesse alle facciate degli archi per lungo tempo: la trabeazione è continua, come nel classicheggiante, piccolo arco di Susa (fig. 4) nelle Alpi occidentali¹⁹, oppure si articola con risalti e rientranze, in corrispondenza delle colonne e degli intercolunni. Si definisce così un lessico monumentale, una sorta di retorica delle parti applicate che pone adeguatamente in risalto le valenze celebrative e i contenuti politici affidati a questi monumenti augustei sia attraverso la parola scritta delle grandi epigrafi poste sugli attici, sia coi corredi figurativi, applicati ai piloni o sovrapposti agli attici stessi nei gruppi scultorei di bronzo dora-

to, che davano all'intero monumento la funzione di un solenne, elaboratissimo basamento.

Anche per quanto riguarda la collocazione degli archi nei contesti urbani o suburbani le sperimentazioni dell'età di Augusto hanno svolto un ruolo molto importante, prima a Roma, poi spesso imitato nei municipi e nelle colonie. Esiste certamente una semantica degli spazi oltre a quella dei monumenti in sé. I luoghi prescelti sono accuratamente individuati, come peraltro ci testimoniano diverse fonti, soprattutto epigrafiche (ad esempio la *Tabula Siarensis* a proposito degli archi di Germanico)²⁰. A questo proposito sarà sufficiente menzionare una sola soluzione, chiaramente replicata più volte, fra le diverse possibili. Tra il 20 circa a.C. e i primi anni del secolo successivo vengono costruiti due, più probabilmente che uno soltanto, archi ai lati del tempio del Divo Giulio nel Foro Romano, a nord e a sud. Abbiamo già avuto occasione di ricordarne uno. Probabilmente essi celebravano l'uno –posto a sud del tempio– la restituzione delle insegne sottratte a Crasso dai Parti, l'altro

¹⁷ Sull'arco di Aosta, da ultima: PANERO 2010, 133-135. Per l'arco di Orange, ancora fondamentale AMY *et al.* 1962, cui si deve aggiungere almeno GROS 1986. Vedi anche KÜPPER-BÖHM 1996, 86-109.

¹⁸ DUPRÉ I RAVENTÓS 1994.

¹⁹ Da ultima: PANERO 2010, 136-145.

²⁰ L'importante tavola spagnola di bronzo ritrovata a *Siarum* che riporta le onoranze funebri stabilite dal Senato di Roma per la morte di Germanico (19 d.C.) è stata ripetutamente edita: vedi, per il passo che qui interessa, GONZÁLEZ 1984, 58-60. Edizione completa: SÁNCHEZ-OSTIZ GUTIÉRREZ 1999. Cfr. *Tabula Siarensis* 1988; FRASCHETTI 1988; Id. 2000. Cfr. anche Tac. *ann.* II 83, 2. Per gli archi di cui viene stabilita la dedica: SCHMITT 1997.

la coppia degli sfortunati figli adottivi di Augusto, Gaio e Lucio Cesari. I due monumenti, che fiancheggiavano la facciata del tempio rivolta verso ovest, costituivano con quest'ultima un magnifico fondale scenografico nel lato del Foro contrapposto al Campidoglio. Inoltre marcavano l'ingresso al Foro da est, secondo l'antica valenza di passaggio da sempre propria di questi monumenti²¹. La soluzione, di particolare efficacia sia sul piano visuale che su quello dei percorsi e della sintassi degli spazi, è presto ripresa, a Roma stessa e nella penisola italiana. Al tempo di Tiberio, pochi anni dopo la morte di Augusto, nel 18 dC., saranno costruiti nel Foro di Augusto, ai lati del tempio di Marte Ultore, ma arretrati rispetto alla sua facciata, due archi simili, dalle evidenti valenze dinastiche. Sono infatti dedicati a Germanico, nipote e figlio adottivo di Tiberio, e a Druso minore, suo figlio naturale. Di questi archi conosciamo poco, solo qualche parte delle strutture e pochi frammenti dell'iscrizione di uno di essi, oltre alla loro sicura posizione²².

Soluzioni analoghe troviamo a Spoleto, in Umbria, nell'arco a fianco del tempio maggiore del Foro, dedicato dal Senato cittadino nel 23 circa dC. agli stessi Germanico e Druso Minore, cui forse faceva da *pendant* un altro monumento analogo sul lato opposto del tempio²³. Stessa soluzione negli assai poco conservati archi del Foro di Cupra Marittima, nel Piceno, che dobbiamo ricondurre allo stesso clima, caratterizzato da preoccupazioni dinastiche che coinvolgono il lealismo delle comunità civiche di diverse città d'Italia²⁴. E una situazione analoga troviamo ancora a Pompei nell'età tiberiano-claudia, con gli archi eretti ai lati del *Capitolium* del foro²⁵. Del resto sappiamo bene che questi "ricalchi" si riscontrano anche nel mondo provinciale: basti pensare al Foro di Mérida o a quello cosiddetto "provinciale" di Tarragona, entrambi in rapporto proprio con il Foro di Augusto a Roma, per averne una sicura conferma.



Figura 5. Efeso. Porta dell'agorà tetragona dedicata da Mazeo e Mitridate (Foto S. De Maria).

Poco dopo la morte di Augusto le committenze si estendono anche all'ambito gentilizio privato, riprendendo sostanzialmente schemi e soluzioni formali sperimentate nella grande architettura celebrativa ufficiale dell'età di Augusto. Gli archi dei *Sergii* a Pola in Istria²⁶ e dei *Gavii* a Verona²⁷ riprendono, elaborandolo, lo schema augusteo dell'arco di Aosta, a celebrazione di nobili famiglie appartenenti alle aristocrazie locali. Esempio analogo lo troviamo nel monumento dei *Campani* a *Aix-les-Bains* nella Gallia Narbonese, un monumento piccolo e modesto, ma assai significativo per l'uso del tipo nella sfera gentilizia privata²⁸. Presto, nelle province, la dedica è promossa anche da privati cittadini, pur restando la celebrazione legata ad Augusto e alla famiglia imperiale, come già abbiamo visto per l'arco promosso da *Lucius Licinius Sura* a Barà. E ciò vale non soltanto per la parte occidentale dell'impero. In Asia Minore una delle porte dell'agorà tetragona di Efeso viene ricostruita da due liberti, Mazeo e Mitridate, con elaboratissime forme architettoniche che solo in parte dipendono da quelle che si vanno stabilendo in Occidente nel corso dell'età di Augusto (fig. 5). Dedicata ad Augusto e Livia, Agrippa (giù defunto) e Giulia nel 4-3 aC., la porta di Efeso associa allo schema ar-

²¹ Cfr. *supra*, nota 13.

²² Tac. *ann.* II 64, 1. Vedi soprattutto GANZERT 1997.

²³ *CIL* XI 4776-4777; cfr. DE MARIA 1988, 328-329 nr. 109. Per la cronologia: VON HESBERG 1990.

²⁴ DE MARIA 1988, 240 nr. 16-17; BACCHIELLI 1991; ID. 1993.

²⁵ Per tutti gli archi onorari di Pompei si dispone ora di una buona pubblicazione: MÜLLER 2011.

²⁶ TRAVERSARI 1971.

²⁷ TOSI 1983.

²⁸ KÜPPER-BÖHM 1996, 129-135 (ma da usare con cautela, soprattutto per un'improponibile cronologia al II sec. dC., di contro a quella assai più credibile all'età di Augusto).

cuato fra piloni quello articolato in avancorpi caratteristico del propileo ellenistico, realizzando una rarissima soluzione a tre fornicati con passaggi interni che li interconnettono e particolari soluzioni nell'ordine applicato, sia all'esterno che all'interno del monumento²⁹.

Da queste premesse augustee la storia dell'arco onorario romano percorrerà in seguito strade differenti, realizzerà soluzioni spesso più complesse, talora però ancora legate alla tradizione degli inizi del principato. Ci limiteremo a pochi esempi. Tra la fine del I e gli inizi del II sec. dC. negli archi –architettonicamente gemelli– di Tito a Roma³⁰ e di Traiano a Benevento³¹ è ancora lo schema augusteo del doppio inquadramento nell'ordine applicato a essere utilizzato, anche se ora si tratta del composito, non del corinzio, e l'apparato figurativo si arricchisce notevolmente, soprattutto nell'esempio beneventano. In età tiberiana si introduce la rara soluzione a due fornicati, accompagnata a due registri sovrapposti dell'ordine applicato, come a Saintes in Gallia³², mentre fra tardo II e III secolo le facciate assumeranno forme complesse, con ampio uso di edicole sovrapposte ai fornicati e segmenti di frontoni applicati alle facciate. Lo vediamo in Africa settentrionale, proconsolare e Cirenaica, negli esempi di Timgad³³ e del quadrifronte severiano di Leptis Magna, spettacolare segnacolo che marca un importante incrocio viario della città³⁴. Infine la lunga storia del monumento si avvia alla sua conclusione con l'arco di Teodosio a Costantinopoli³⁵, memore di antiche valenze commemorative, ma che quasi innesta l'antica tradizione augustea delle strutture e delle facciate degli archi nella ormai prossima architettura proto-bizantina.

BIBLIOGRAFIA

ALZINGER, W. (1974). *Augusteische Architektur in Ephesos*, Österreichische Archäol. Inst. Sonder-schriften 16, Wien.

- AMY, R.; DUVAL, P.-M.; FORMIGÉ, J.; HATT, J.-J.; PIGANOL, A.; PICARD, Ch.; PICARD, G.-Ch. (1962). *L'arc d'Orange*, Suppl. à *Gallia* 15, Paris.
- BACCHIELLI, L. (1991). "Echi di schemi urbanistici metropolitani nel foro di *Cupra Maritima*", in: *Giornate di Studio in onore di Achille Adriani – Roma 1984*, Roma, p. 267-280.
- BACCHIELLI, L. (1992). "L'arco severiano di Leptis Magna. Storia e programma del restauro", in: *L'Africa romana. Atti del IX Convegno di Studio – Nuoro 1991*, Sassari, p. 763-770.
- BACCHIELLI, L. (1993). "Il foro di *Cupra Maritima*", in: *Cupra Marittima e il suo territorio in età antica. Atti del Convegno di Studi – Cupra Marittima 1992*, Tivoli, p. 33-45.
- BARDILL, J. (1999). "The Golden Gate in Constantinople. A triumphal Arch of Theodosius I", *American Journal of Archaeology* 103, p. 671-696.
- BIANCHI BANDINELLI, R.; CAPUTO, G.; VERGARA CAFFARELLI, E. (1963). *Leptis Magna*, Roma.
- BRANDS, G.; HEINRICH, H. (1991). "Der Bogen von Aquinum", *Archäologischer Anzeiger*, p. 561-609.
- BROWN, F. E. (1980). *Cosa. The Making of a Roman Town*, Ann Arbor.
- CALABI LIMENTANI, I. (1982). "I fornices di Stertino e di Scipione nel racconto di Livio (XXXIII, 27, 1-5 e XXXVII, 3, 7)", in: *Politica e religione nel primo scontro tra Roma e l'Oriente*, Milano, p. 123-135.
- CIL: Corpus Inscriptionum Latinarum.*
- COARELLI, F. (1985). *Il Foro Romano, II: Periodo repubblicano e augusteo*, Roma.
- DE MARIA, S. (1988). *Gli archi onorari di Roma e dell'Italia romana*, Roma.
- DUPRÉ I RAVENTÓS, X. (1994). *L'arc romà de Berà (Hispania citerior)*, Roma.
- FITTSCHEN, K. (1972). "Das Bildprogramm des Trajansbogens zu Benevent", *Archäologischer Anzeiger*, p. 742-788.

²⁹ ALZINGER 1974, 9-16. Nuove osservazioni su questo monumento in PARADA LÓPEZ DE CORSELAS c.s.

³⁰ Pubblicazione di riferimento: PFANNER 1983.

³¹ La bibl. su questo arco è enorme. Rimando almeno a: HASSEL 1966; FITTSCHEN 1972; ROTILI 1972; LORENZ 1973; GAUER 1974; TORELLI 1997.

³² MAURIN 1978, 71-81.

³³ ROMANELLI 1975.

³⁴ BIANCHI BANDINELLI, CAPUTO, VERGARA CAFFARELLI 1963, 67-70; BACCHIELLI 1992. Sugli archi quadrifronti in generale vedi ora: MÜHLENBROCH 2003.

³⁵ NAUMANN 1976. Cfr. BARDILL 1999.

- FRASCHETTI, A. (1988). “La *Tabula Hebana*, la *Tabula Siarensis* e il ‘*iustitium*’ per la morte di Germanico”, *Mélanges de l’École Française de Rome. Antiquité* 100, p. 867-889.
- FRASCHETTI, A. (2000). (a cura di), *La commemorazione di Germanico nella documentazione epigrafica. Tabula Hebana e Tabula Siarensis. Congresso internaz. di Studi – Cassino 1991*, Roma.
- GANZERT, J. (1997). “Zu den Ehrenbögen für Germanicus und Drusus auf dem Augustusforum. Arcus circum latera templi Martis Ultoris”, *Römische Mitteilungen* 104, p. 193-206.
- GAUER, W. (1974). “Zum Bildprogramm des Trajansbogens von Benevent”, *Jahrbuch D.A.I.* 89, p. 308-335.
- GONZALEZ, J. (1984). “*Tabula Siarensis, Fortunales Siarenses et municipia civium Romanorum*”, *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 55, p. 55-100.
- GROS, P. (1986). “Une hypothèse sur l’arc d’Orange”, *Gallia* 44, p. 191-201.
- GROS, P.; SAURON, G. (1988). “Das politische Programm der öffentlichen Bauten”, in *Kaiser Augustus*, p. 48-68.
- HAFNER, G. (1989). “Zu den vermeintlich sullianischen Waffenreliefs von S. Omobono”, *Rivista di Archeologia* 13, p. 46-54.
- HASSEL, F.J. (1966). *Der Trajansbogen in Benevent*, Mainz.
- VON HESBERG, H. (1990). “Zur Datierung des römischen Ehrenbogens am Forum von Spoleto”, *Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte* 23, p. 109-116.
- HÖLSCHER, T. (1994). *Monumenti statali e pubblico*, Roma.
- Kaiser Augustus 1988: Kaiser Augustus und die verlorene Republik*, Catalogo della Mostra, Berlin.
- KÜPPER-BÖHM, A. (1996). *Die römischen Bogenmonumenten der Gallia Narbonensis in ihrem urbanen Kontext*, Espelkamp.
- LORENZ, T. (1973). *Leben und Regierung Trajans auf dem Bogen von Benevent*, Amsterdam.
- LTUR: *Lexicon Topographicum Urbis Romae*.
- MANSUELLI, G.A. (1979). “Fornix e arcus. Note di terminologia”, in: *Sudi sull’arco onorario romano*, Roma, p. 15-17.
- MAURIN, L. (1978). *Saintes antique des origines à la fin du VI^e siècle après Jésus-Christ*, Saintes.
- MÜHLENBROCH, J. (2003). *Tetrapylon. Zur Geschichte des viertorigen Bogenmonumentes in der römischen Architektur*, Münster.
- MÜLLER, K. (2011). *Die Ehrenbögen in Pompeji*, Wiesbaden.
- NAUMANN, R. (1976). “Neue Beobachtungen am Theodosiusbogen und Forum Tauri in Istanbul”, *Istanbul Mitteilungen* 26, p. 259-263.
- NEDERGAARD, E. (1988). “Zur Problematik der Augustusbögen auf dem Forum Romanum”, in *Kaiser Augustus 1988*, p. 224-239.
- PANERO, E. (2010). *Monumenti del potere nell’area alpina occidentale. Dalla tarda età repubblicana alla prima età imperiale*, Cuneo.
- PARADA LÓPEZ DE CORSELAS, M. c.s.: *La serliana en el Imperio Romano. Paradigma de la arquitectura del poder. Una lectura de la arquitectura y la iconografía arquitectónica romanas*, Roma, in corso di stampa.
- PFANNER, M. (1983). *Der Titusbogen*, Mainz.
- ROEHMER, M. (1997). *Der Bogen als Staatsmonument. Zur politischen Bedeutung der römischen Ehrenbögen des 1. Jhs. n.Chr.*, Quellen und Forschungen zur antiken Welt 28, München.
- ROMANELLI, P. (1975). “L’arco di Traiano a Timgad. Una ipotesi”, *Mélanges d’histoire ancienne et d’archéologie offerts à Paul Collart*, Losanne, p. 317-321.
- ROTILI, M. (1972). *L’arco di Traiano a Benevento*, Roma.
- SÁNCHEZ-OSTIZ GUTIÉRREZ, A. (1999). *Tabula Siarensis. Edición, traducción y comentario*, Pamplona.
- SCHMITT, T. (1997). “Die drei Bögen für Germanicus und die römische Politik in frühtiberischer Zeit”, *Rivista Storica dell’Antichità* 27, p. 73-137.
- Tabula Siarensis* (1988). *Estudios sobre la Tabula Siarensis. Actas de las jornadas – Sevilla 1986*, Anejos de Archivo Español de Arqueología 9, Madrid.
- TORELLI, M. (1997). “Ex his castra, ex his tribus replebuntur: The Marble Panegyric on the Arch of Trajan at Beneventum”, in: BUITRON OLIVER, D. (ed.), *The Interpretation of Architectural Sculpture in Greece and Rome*, Washington, p. 145-177 [ora in: TORELLI, M., *Semainein – Significare. Scritti vari di ermeneutica archeologica*, a cura di A. Sciarra, Pisa 2012, II, p. 621-640].
- TOSI, G. (1983). *L’arco dei Gavi*, Roma.
- TRAVERSARI, G. (1971). *L’arco dei Sergi*, Padova.
- ZANKER, P. (1987). *Augustus und die Macht der Bilder*, München.