



Memòria justificativa de recerca de les convocatòries BCC, BE, BP, CTP-AIRE, DEBEQ, FI, FI-ICIP, INEFC i PIV

La memòria justificativa consta de les dues parts que venen a continuació:

- 1.- Dades bàsiques i resums
- 2.- Memòria del treball (informe científic)

Tots els camps són obligatoris

1.- Dades bàsiques i resums

Nom de la convocatòria

BP

Llegenda per a les convocatòries:

BCC	Convocatòria de beques per a joves membres de comunitats catalanes a l'exterior
BDH	Beques i ajuts postdoctorals del Programa DGR-Henkel KGaA
BE	Beques per a estades per a la recerca fora de Catalunya
BP	Convocatòria d'ajuts postdoctorals dins del programa Beatriu de Pinós
CTP-AIRE	Ajuts per accions de cooperació en el marc de la comunitat de treball dels Pirineus. Ajuts de mobilitat de personal investigador.
DEBEQ (Modalitat A3)	Beques de Cooperació Internacional i Desenvolupament
FI	Beques predoctorals per a la formació de personal investigador
FI-ICIP	Beques i ajuts per a l'etapa de formació i de recerca de personal investigador novell en els àmbits d'interès de l'Institut Català Internacional per la Pau
INEFC	Beques predoctorals i de col·laboració, dins de l'àmbit de l'educació física i l'esport i les ciències aplicades a l'esport
PIV	Beques de recerca per a professors i investigadors visitants a Catalunya

Títol del projecte: ha de sintetitzar la temàtica científica del vostre document.

La cuestión de la mimesis (de Platón a la Odisea)

Dades de l'investigador o beneficiari

Nom: Aida
Cognoms: Míguez Barciela

Correu electrònic:
aidamiguezbarciela@gmail.com

Dades del centre d'origen

Institut der griechischen und lateinischen Philologie. Freie Universität Berlin. Gruppe: Literatur und Erkenntnis.





Número d'expedient

BP-DGR 2009

Paraules clau: cal que esmenteu cinc conceptes que defineixin el contingut de la vostra memòria.

Mímesis, saber, poeta, Platón, Odisea

Data de presentació de la justificació

10-05-2012

Nom i cognoms i signatura
del/de la investigador/a

Vist i plau del/de la responsable de la
sol·licitud





Resum del projecte: cal adjuntar dos resums del document, l'un en anglès i l'altre en la llengua del document, on s'esmenti la durada de l'acció

Resum en la llengua del projecte (màxim 300 paraules)

Durante la estancia de investigación postdoctoral que realicé en la Freie Universität Berlin(4.05.2010 - 4.05.2012) pude desarrollar el proyecto titulado "El problema ontológico de la mimesis", el cual continuaba y desarrollaba planteamientos esbozados en mi tesis doctoral ("Problemas hermenéuticos en la lectura de la Ilíada").

Se pretendía examinar la noción de «mimesis» que se critica en el libro décimo de "La república". Se observó que 1. la actividad de Homero y los «poetas» era analizada en términos de pretensión de «saber»; 2. la noción de «saber» que operaba en la base del análisis filosófico era la de «saber habérselas con» (quien sabe de riendas es el jinete, etc.); 3. la problematicidad de la actividad de los «poetas» radicaba en que su pericia no tenía ámbito de referencia delimitado alguno; en este sentido, el poeta era un imitador, o sea, se le disputaba la posesión de auténtico saber.

Partiendo del análisis platónico la investigación pasó a centrarse en ciertos aspectos cruciales para una interpretación de la Odisea. Nos interesaba especialmente observar que Ulises era un héroe esencialmente atípico en cuanto que era extraordinariamente «sabio» (astuto, capaz, perspicaz), lo cual daba cuenta tanto de la anticotidianidad del aprendizaje realizado (las llamadas «aventuras») como de su condición de héroe-poeta, o sea, de experto «decir». El reverso de esta especialísima capacidad era nada más y nada menos que su dudosa y problemática aptitud para actuar y decir como si fuera otro, es decir, su capacidad para lo que en Platón se llama «mimesis».

Resum en anglès (màxim 300 paraules)

This study was focused in the analysis of the notion of "mimesis" which is criticized in Book 10 of Plato's "Republic". I concluded that 1. the activity of Homer and the "poets" is analyzed by Plato in terms of a claim to "knowledge" 2. the notion of "knowledge" that works on the basis of philosophical analysis is the correct treating of something (the one who has knowledge of reins was the rider, etc.); 3. the problematic nature of poetic knowledge is the lack of any reference; in this sense the poet is an imitator without possession of true knowledge.

This problem was the starting point of my research project. The next phase of my research was focussed on certain crucial aspects of the Odyssey. I was especially interested in understanding the meaning of the fact that Odysseus is a extremely "wise" hero. In the poem this aspect is connected to the learning process he had experienced (the so-called "adventures") and also with his poetic abilities (his "apologoi"): Odysseus tells his adventures to the audience of the Phaeacians as he were indeed a true, professional poet. However, the other side of this skill is his problematic and dubious ability to act and to tell as he were another person, i. e., his capacity for what Plato calls "mimesis".

My research began on May 4, 2010 and ended on May 4, 2012.



Resum en anglès (màxim 300 paraules) – continuació -.

2.- Memòria del treball (informe científic sense limitació de paraules). Pot incloure altres fitxers de qualsevol mena, no més grans de 10 MB cadascun d'ells.

Sumario:

- A. Introducción**
- B. Plan de trabajo**
 - 1. Desarrollo de los objetivos propuestos**
 - 2. Metodología**
 - 3. Difusión del proyecto**
 - a) Publicaciones**
 - b) Ponencias y otras actividades**
 - 4. Resumen de las actividades desarrolladas en el grupo**
- C. Conclusiones y resultados**
- D. Referencias**



Título: La cuestión de la mimesis (de Platón a la Odisea)

A. Introducción

Mi proyecto de investigación postdoctoral en el *Institut für griechischen und lateinischen Philologie der Freie Universität Berlin* tenía como fondo y precedente el estudio sobre la *Ilíada* que presenté como tesis doctoral (“Problemas hermenéuticos en la lectura de la *Ilíada*” 2008), así como diversos artículos sobre el pensamiento griego antiguo (“Comunidad y desarraigo. Aproximación al fenómeno *pólis*”, “Píndaro y el límite de la abundancia”, “Tiempo que viene. Sobre la noción griego-arcaica de tiempo”, “Píndaro y la finitud. Comentario a la *Pítica III*”, etcétera). El proyecto pretendía ser una continuación directa de estos trabajos hermenéuticos previos. Inicialmente se proponía conseguir los siguientes objetivos:

Objetivo 1.

Exponer en qué sentido la “mimesis” aparece en el libro X de la “*República*” como un posible nombre para la pretensión de un saber a secas, es decir, un saber de “lo mismo” (en el sentido que esta expresión tiene en Heráclito) o un saber sin delimitación de ámbito. En este sentido, la pregunta por la “mimesis” era indisociable de la pretensión sofística (problema del *sophistés*, problema del *légein* relevante en cuanto tal).

Objetivo 2.

Observar cómo la propia noción griega de “ser” (el ser como límite, la finitud) reclama una autodelimitación de la pretensión sofística que en el libro X de la “*República*” se identifica con el problema de la “mimesis”. Queríamos observar cómo el saber de los “sabios-poetas-sofistas” es sostenible intragriegamente en la medida en que asume una cierta ruptura interna, la misma que pretende preservar (aunque sea de manera provisional y momentánea) la irreductibilidad.

Objetivo 3.

Intentábamos revisar de esta manera la llamada “crítica platónica a los poetas”, de tal modo que del examen se derivasen ciertas bases para interpretar algunos problemas fundamentales para una lectura hermenéutica de la *Odisea*. Nos interesaba sobre todo comprender el hecho de que en este poema la excelencia del héroe le aproximase decisivamente a la figura del poeta. En relación con esto último teníamos especialmente presentes los versos que describen la actividad como dicente experto de Odiseo (11.366-369, 17.518-521, 19.203) en términos casi idénticos a aquellos que Hesíodo (“*Teogonía*” 27) utiliza para referirse nada más y nada menos que a la actividad de las musas, la fuente del canto. La consecución de este tercer objetivo me ha ocupado durante la mayor parte del tiempo de mi estancia en Berlín.

B. Plan de trabajo

1. Desarrollo de los objetivos

En relación con el objetivo 1:

En Platón opera una noción de *tékhnē* previa a nuestra noción de “hacer artístico” (la palabra griega cubre todo no sólo la poesía, la pintura y la escultura, sino también el arte del zapatero, del carpintero y del constructor de barcos, etc.; no se diferencia todavía entre lo que nosotros

llamamos “artesanía” y “arte bella”). El *tekhnítes* sabe en tanto que tiene el *eídōs* de la cosa a la vista; sin embargo, quien sabe de, por ejemplo, zapatos, no es el zapatero, sino el que porta los zapatos de manera adecuada, pisando seguro. El usuario es el que primariamente conoce; el saber es primariamente el correcto uso y empleo de la cosa (cf. WIELAND).

Partiendo de esta situación se concibe la anomalía que plantea el hecho de que un «sabio» sepa de todas y cada una de las cosas que hay sobre la tierra. El sabio en este sentido no puede realmente «saber» en el sentido en que el usuario y el operario (*tekhnítes*) del caso, sino que simplemente «imita». El imitador no tiene un campo de referencia delimitado, puede imitarlo todo, lo cual está en contradicción con la delimitación que implica el saber en tanto que «usar de» y «servirse de». El fenómeno *mímesis* está pues en continuidad con el problema del sabio-en-todo, figura que en el diálogo aparece bajo el concepto de *sophistés*.

En relación con el objetivo 2:

Tal y como se expuso en el libro tercero de la “República”, el poeta imita en tanto que habla o gesticula como otro. Así, Homero imita a un sacerdote cuando habla y se mueve como lo hace Crises ante Agamenón, etcétera. Según esta definición, un diálogo de Platón no es sino “mímesis” de principio a fin, pues no encontramos en ningún momento la voz de un narrador primario, sino que todos los contenidos son puestos en boca de determinados personajes. La crítica a la “mímesis” es por lo tanto una crítica interna.

La disputa a los poetas de auténtica posesión de saber, o sea, la llamada “crítica” de Platón a los poetas, obedece a la pretensión de mantener en pie el carácter irreductible del “es” griego, esto es: la belleza de la cosa, noción que también para nosotros significa irreductibilidad.

En relación con el objetivo 3:

Con el fin de ganar una adecuada comprensión de la Odisea que sirviese de fondo para el tratamiento específico de la cuestión mencionada arriba (a saber: por qué la excelencia de Odiseo es tal que le aproxima o incluso identifica con la figura del poeta) me he visto obligada a dedicar el resto de mi estancia de investigación al estudio intensivo este poema desde un punto de vista muy amplio, pues solo a partir de esta amplia comprensión de la Odisea podría llegar a estar en condiciones de plantear adecuadamente mi pregunta inicial. Por otra parte, la cuestión de la condición de “poeta” de Odiseo enseguida se vio estrechamente relacionada con el siguiente problema: en tanto que especialista en «decir», Odiseo no solo es capaz de relatar sus aventuras como un experto aedo, sino también de encubrir su verdadera identidad mediante una retahíla de historias engañosas que cuenta precisamente a los suyos propios, a los miembros de su propia casa, para someterlos a una decisiva prueba. Más abajo (apartado C) expondré algo sobre cómo ha tenido lugar desarrollo de esta parte fundamental de mi investigación.

2. Metodología

La investigación ha cultivado una metodología hermenéutica según la cual resulta fundamental la tarea de hacer relevante *las propias condiciones en las que la interpretación tiene lugar*, pues qué sea interpretar no es nada obvio, sino algo que merece ser elevado a cuestión filosófica (el método es aquí un problema). Esta tarea comporta asimismo la necesidad de estar siempre alerta frente a la proyección anacrónica de nuestras categorías “arte”, “belleza”, “ciencia” etc. cuando se trata de leer un texto procedente de la Grecia antigua, y modifica en todo caso la manera de tomarnos ese «texto»; en este sentido, una lectura es tanto más hermenéutica cuanto más de manifiesto es capaz de poner la insalvable distancia.

Por esta razón, preocuparse hoy por qué es “lo moderno”, o, si se prefiere, quiénes somos nosotros, implica la cuestión de delimitar “lo otro” frente a lo moderno, es decir, implica la

confrontación con la Grecia Antigua. Las nociones de “saber”, “arte” y “ser” son sin duda algunas de esas nociones decisivas que requieren de nuestra interpretación para ser comprendidas en su auténtico trasfondo (ellas evidencian problemas que afectan a una ontología fundamental). Dicho de otro modo: sólo aclarando lo “extraño” podemos ganar un esclarecimiento de lo “propio”.

Este proyecto, que continúa otros trabajos a los que ya me he referido, ha pretendido contribuir a la apertura de un *espacio hermenéutico* en el cual releer textos tradicionalmente eludidos por la literatura filosófica, de ahí su posible relevancia para establecer un diálogo con lo griego dándonos cuenta (precisamente por la dependencia) de quiénes somos nosotros.

Respecto a la lectura de la Odisea cabe decir que hemos tenido en cuenta las herramientas conceptuales propias de la filología clásica, especialmente los comentarios especializados y los estudios de léxico.

3. Difusión de la investigación realizada

a) Publicaciones

1 Acerca del comienzo de la *Odisea*, *Myrtia. Revista de Filología Clásica*, N. 26, 2011, pp. 1-17.

<http://revistas.um.es/myrtia/article/viewFile/143641/128891>

2 Notas a *Resp.* 595a-602b, *Ontology Studies / Cuadernos de Ontología*, N. 12, 2012, aceptado y pendiente de aparición.

3 Troya es un recuerdo, pendiente de publicación.

4 Aspectos de la Pítica 11 de Píndaro, pendiente de publicación.

5 Hacia una interpretación de la Odisea, pendiente de publicación.

6 Polifemo y el tema de las generaciones de los dioses en la Odisea, pendiente de publicación.

Por otra parte, durante el tiempo de mi estancia en Berlín he revisado y corregido pruebas de los siguientes artículos:

La dualidad de Aquiles y Agamenón en la trama de la *Iliada*, *Ágora. Estudios clásicos em debate*, N. 12, 2010, Universidade de Aveiro, pp. 13-39.

<http://www2.dlc.ua.pt/classicos/2.aida.pdf>

Píndaro y el límite de la abundancia, *Myrtia. Revista de Filología Clásica*, N. 25, 2010, Universidad de Murcia, pp. 25-42.

<http://revistas.um.es/myrtia/article/view/131571>

Píndaro y la finitud, *Daímon. Revista Internacional de Filosofía*, N. 51, 2010, Universidad de Murcia, pp. 199-208.

<http://revistas.um.es/daimon/article/view/148601>



Píndaro y la finitud (Comentario a la Pítica III), *Despalabro. Ensayos de humanidades*, N. 5, 2011, pp. 19-29.

<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3678016>

b) Ponencias y otras actividades realizadas durante la estancia

Die zweideutige Ablehnung der Mimesis, aportación leída en el coloquio del Grupo de Investigación *Literatur und Erkenntnis* (Freie Universität Berlin), 1 Junio 2010.

Sobre la noción griega de «saber». Notas a *República* 595a-602b, ponencia leída en el *IX Congreso Internacional de Ontología*, San Sebastián-Barcelona, Septiembre-Octubre 2010.

Miembro para juzgar la tesis doctoral de Anna Roense i Simó: *Ésser i Tragèdia. Llegir les Eumènides*. Director: Felipe Martínez Marzoa. Fecha de defensa: 21/06/2011. Calificación: Excelente Cum Laude.

5. Resumen de las actividades desarrolladas en el grupo

Como investigadora invitada en el grupo de investigación “Literatur und Erkenntnis” de la Freie Universität Berlin he realizado las siguientes actividades, conectadas todas ellas con el desarrollo de mi proyecto de investigación:

1. Asistencia semanal al coloquio del grupo de investigación de la Prof. Uhlmann. Allí he tenido ocasión de exponer mi proyecto, así como de escuchar diversas conferencias y ponencias tanto de doctorandos como de profesores invitados.
2. Acceso a materiales bibliográficos a través de las distintas bibliotecas de la FU.
3. Acceso a materiales bibliográficos inéditos de los diversos miembros del grupo de investigación, especialmente del Dr. Krewet y la Prof. Uhlmann. De esta última destaco su artículo, aún no publicado: «Odysseus among the Phaeacians and the Unity of the Odyssey».
4. Asistencia al congreso “Literatur und Geschichtlichkeit”, Septiembre 2011.

C. Conclusiones y resultados

El examen de la crítica platónica de la *mimesis* me ofreció una base adecuada para delinear una interpretación de la destreza poética que la Odisea atribuye a Odiseo, pues bajo la noción de *mimesis* Platón agrupaba –recordemos– a los sabios de una larga tradición que comenzaba precisamente en Homero. Comprender por qué el héroe homérico pasaba a situarse a continuación de la figura del poeta o cantor requería sin embargo una aproximación global a la figura de Odiseo, un héroe equipado con un enorme saber y especialmente protegido por la diosa Atena, a la cual se aproxima no tanto por la antigua vía de la genealogía, sino de la aproximación esencial de ambos. Para comprender el carácter de sabio de Odiseo era asimismo necesario esbozar una primera comprensión del planteamiento general de la Odisea en cuanto a *a)* estructura y la trama, *b)* espíritu del poema y *c)* relación con la *Iliada*. Mi estancia de investigación en Berlín me ha permitido avanzar considerablemente en el



tratamiento de estas cuestiones, de modo que he establecido las bases para centrarme en el saber de Odiseo. Esto ha ocurrido del siguiente modo:

1. Avance en el estudio de las marcas de género del *épos* (epítetos, repeticiones, descripciones detalladas, genealogías...) y su relevancia temática en la Odisea. Me he ocupado especialmente del tema de las escenas típicas de sacrificio y su relación con la ontología griega de la finitud, para lo cual he revisado trabajos clásicos como el de AREND, así como algunos más recientes (FENIK, REECE).

2. Primeros avances hacia la aclaración de cómo se relaciona el planteamiento de la Odisea respecto al de la *Iliada* observando sobre todo tres cuestiones: *a)* La evaluación/comparación de los destinos de los héroes de la guerra de Troya, especialmente en las dos *Nekyia*. *b)* La mayor importancia del decir y el contar historias en la Odisea: tanto los aedos como las figuras que se han reintegrado en la casa cantan o dicen en sentido relevante (Néstor, Helena, Menelao; Femio, Demódoco). Esto, por su parte, comporta ciertas marcas formales que pretendo poner de manifiesto en trabajos posteriores (menor parataxis de escenas en comparación con la *Iliada*, necesidad de postular un “fuera” de la narración para la inteligibilidad de la misma, etc.). *c)* Desplazamiento hacia el problema del saber. Frente a la posición que implica la figura de Aquiles, Odiseo supone un desplazamiento hacia cosas que tienen que ver con el saber; esto es especialmente visible en la duplicidad que caracteriza su figura, así como en el escepticismo, incredulidad, necesidad de pruebas, engaños, etc. que el poema asocia con él (lo cual es especialmente visible mediante la contraposición a una masa de compañeros que, al final, no se salvan).

La idea de que el conocimiento adviene solamente hacia el final, cuando la historia ha concluido (cf. problema de la muerte en la Odisea), ha jugado un papel durante la primera etapa de mi estudio de la Odisea. He tenido ocasión de ampliar esta idea en un artículo sobre la *Pítica* 11 de Píndaro, cuyo “mito” contiene una reinterpretación relevante del retorno de Agamenón y la venganza de Orestes.

3. Teniendo en cuenta estos avances, mis últimos trabajos sobre la Odisea han tratado de elaborar los presupuestos que necesitamos tener en cuenta como intérpretes a fin de ofrecer una adecuada formulación del problema de la *mímesis* en la Odisea. En mi trabajo “Hacia una interpretación de la Odisea” he tratado de articular una respuesta al problema consistente en que Homero equipó a Odiseo con una pluralidad de saberes (*aretai*) cuyo epítome es el saber o la destreza del poeta. Especialmente de este último estudio se siguen ciertas líneas de trabajo que pretendo desarrollar en trabajos futuros.

La Odisea presenta a Odiseo equipado con una pluralidad de saberes que, en cierto modo, supera la inicial circunscripción del saber, el cual por de pronto se refiere a un determinado ámbito de competencia en oposición a otros ámbitos. En mi trabajo “Hacia una interpretación...” he tratado de explicar por qué precisamente esta cuidada presentación de Odiseo como héroe experto en una diversidad de actividades distintas culmina y se resume en su aproximación a la figura del cantor, o sea: el sabio en todo o *mimetés* en el sentido en que esta noción es definida por Platón (cf. *supra*).

De las explicaciones ofrecidas se seguía la necesidad de abordar otro problema, a saber: el hecho de que Odiseo cuente no solo su retorno con la destreza propia de un aedo, sino también ciertas historias falsas; en otras palabras: el trabajo realizado anima a plantear una continuación del mismo que aborde el problema encerrado en el hecho de que Odiseo se pase nada menos que la mitad del poema disfrazado, actuando y hablando como si fuese otro: imitando. Este problema conecta con la dualidad *verdad-error* en tanto que consecuencia de la excelencia de Odiseo en el *lógos*, así como las consecuencias que esta dualidad tiene desde el punto de vista de la «forma» del poema (ironía, etc.).

El punto de partida del trabajo que me propongo llevar a cabo puede por lo tanto resumirse así: tanto por su capacidad de decir su retorno con la destreza de un profesional del decir, como por su capacidad de encubrirlo y disimularlo contando una serie de historias engañosas (que, a su vez, forman parte de un más amplio disfraz), el saber de Odiseo encierra

en sí el problema de la *mousikè tékhne*, o sea, esa problemática destreza del *sophistés* que Platón hacía empezar precisamente con Homero. La confluencia de la figura del héroe con la figura del poeta es por lo tanto sumamente relevante

Asimismo, en mi trabajo expongo en qué medida el haber ganado distancia es condición para efectuar una criba en el ámbito de la casa. Es decir: porque Odiseo se ha marchado fuera, él es la figura adecuada para juzgar y discriminar la casa.

Por otra parte, durante mi estancia de investigación postdoctoral he podido ocuparme de otros textos griegos relacionados temáticamente con la Odisea, concretamente la Pítica 11 de Píndaro y la “Oresteia” de Esquilo, que son las dos fuentes más importantes sobre el retorno de Agamenón dado el carácter fragmentario de la “Oresteia” de Estesícoro. Pues bien: mi lectura de Esquilo, así como mi trabajo sobre la Pítica 11 de Píndaro, me ha permitido comprender mejor la manera como en la Odisea aparecen tratadas dos importantes cuestiones:

1. La condición de no-colaboradora indirecta de Penélope en el plan de venganza. Es esencial que Penélope no colabore a sabiendas en la intriga de Ulises, sino que debe permanecer siempre apartada; debe hacerlo precisamente para evitar la aberración que supone la acción de Clitemnestra. La ambigüedad específica del fenómeno griego podría ser en efecto estudiada observando la dualidad de figuras Penélope-Clitemnestra, donde la primera representaría la consistencia y la segunda la disolución. Querría incorporar estas reflexiones y desplegarlas en mi proyecto.

2. Este estudio me ha ayudado asimismo a comprender mejor la ambigüedad que está en el fondo de la Odisea, si bien es esencial que en Homero no se tematice. Ciertos elementos mencionados de pasada en Homero apuntan sin embargo al conflicto que desarrollará Esquilo. Por ejemplo: se habla de Orestes en términos positivos, y al mismo tiempo se dice que él mismo preparó los funerales de Egisto y Clitemnestra, con lo cual la ambigüedad está sugerida pero sumergida en el poema homérico.

Los resultados principales de esta línea de estudio se han plasmado en diversos trabajos, algunos ya publicados y otros en vías de publicación (cf. supra).

D. Referencias

- E. Abrahamson, 1956, *The Adventures of Odysseus*, CJ 51.7, pp. 313-316.
W. Allen, Jr., 1939, *The Theme of the Suitors in the Odyssey*, TAPA 70, pp. 104-124.
L. Allione, 1963, *Telemaco e Penelope nell' Odissea*, Torino.
K. Ameis, C. Hentze, 1964, *Homers Odyssee*, Amsterdam.
W. Arend, 1933, *Die typischen Szenen bei Homer*, *Problemata. Forschungen zur klassischen Philologie*, Berlin.
N. Austin, 1975, *Archery at the Dark of the Moon: Poetic Problems in Homer's Odyssey*, Berkeley: University of California.
S. E. Bassett, 1918, “The Second Nekyia”, CJ 13.7, pp. 521-526.
S. E. Bassett, 1923, “The Proems of the Iliad and the Odyssey”, AJPh 44.4, pp. 339-348.
S. E. Bassett, 1918, *Athena and the Adventures of Odysseus*, CJ 13.7, pp. 528-529.
A. Bierl, 2008, *Die Abenteuer des Odysseus*, en T. Greub, J. Latacz (Hrsg.): *Homer – der Mythos von Troia in Dichtung und Kunst*, Basel, pp. 171-179.
E. Block, 1985, *Clothing Makes the Man: A Pattern in the Odyssey*, TAPA, 115, pp. 1-11.
G. Bona, 1959, *Il nóos e i nóoi nell' Odissea*, Torino.
C. M. Bowra, 1972, *Homer*, London.
C. S. Brown, 1966, *Odysseus and Polyphemus: The Name and the Curse*, *Comparative Literature* 18.3, pp. 193-202.
C. S. Brown, 1996, *In the Cyclops' Cave: Revenge and Justice in „Odyssey“ 9*, *Mnemosyne* 49-1, 1-29.
W. Büchner, 1937, «Probleme der Homerischen Nekyia», *Hermes* 72, pp. 104-122.
W. Büchner, 1940, *Die Penelopeszenen in der Odyssee*, *Hermes* 75, pp. 129.



- W. Burkert, 1960, Das Lied von Ares und Aphrodite. Zum Verhältnis von Odyssee und Ilias, *RhM* 103, pp. 130-144.
- D. L. Clairns, 1993, *Aidōs. The Psychology and Ethics of Honour and Shame in Ancient Greek Literature*, Oxford.
- H. W. Clarke (ed.), 1983, *Twentieth Century Interpretation of the Odyssey*, Prencite-Hall.
- J. S. Clay, 1972, The Planktai and Moly: Divine Naming and Knowing in Homer, *Hermes* 100, pp. 127.
- J. S. Clay, 1976, "The Beginning of the Odyssey", *AJPh* 97.4, pp. 313-326.
- J. S. CLAY, *The Wrath of Athena: Gods and men in the Odyssey*. Princeton, 1983.
- R. J. Cunliffe, 1963, *A Lexicon of the Homeric Dialect*, Oklahoma.
- D'Arms, E., Hulley, K., 1946, The Oresteia-Story in the Odyssey, *TAPA* 77, pp. 207-213.
- G. Danek, 1998, *Epos und Zitat. Studien zu den Quellen der Odyssee*, Wien.
- M. Dickie, 1978, Dike as a Moral Term in Homer and Hesiod, *CP* 73.2, pp. 91-101.
- M. Dickie, 1983, «Phaeacian Athletes», *Papers of the Liverpool Latin Seminar*, Vol. IV, pp. 237-276.
- L. E. DOHERTY, "The Internal and Implied Audiences of "Odyssey" 11", *Arethusa* 24:2, pp. 145-176.
- L. E. Doherty, 1991, Athena and Penelope as Foils for Odysseus in the 'Odyssey', *QUCC* 39.3, pp. 31-44.
- L. E. Doherty, 1992, Gender and Internal Audiences in the Odyssey, *AJP* 113.2, pp. 161-177.
- F. Dornseiff, Odysseus' letzte Fahrt, *Hermes* 72.3, pp. 351-355.
- W. Elliger, 1975, *Die Darstellung der Landschaft in der griechischen Dichtung*, Berlin, New York.
- H. Eisenberger, 1973, *Studien zur Odyssee*, Wiesbaden.
- G. F. Else, 1986, *Plato and Aristotle on poetry*, Chapel Hill and London.
- H. Erbse, 1972, *Beiträge zum Verständnis der Odyssee*, Berlin, New York.
- C. E. Erffa, 1937, *Aidos und verwandte Begriffe in ihrer Entwicklung von Homer bis Demokrit*, Leipzig.
- B. Fenik, 1974, *Studies in the Odyssey*, Wiesbaden.
- M. Finley, 2002, *The World of Odysseus*, New York.
- H. Foley, 1978, "Reverse Similes" and Sex Roles in the Odyssey, *Arethusa* 11, pp. 7-26.
- D. Frame, 1978, *The Myth of Return in Early Greek Epic*, New Haven.
- R. Friedrich, 1987, «Thrinakia and Zeus' Ways to Men in the "Odyssey"», *GRBS* 28:4, pp. 375-400.
- R. Friedrich, 1987, Heroic Man and "Polymetis": Odysseus in the "Cyclopeia", *GRBS* 28.2, pp. 121-133.
- R. Friedrich, 1991, «The Hybris of Odysseus», *JHS* 111, pp. 16-28.
- A. F. Garvie, 1994, *Homer. Odyssey. Books VI-VIII*, Cambridge.
- S. Goldhill, 1991, *The Poet's Voice. Essays on Poetics and Greek Literature*, Cambridge.
- G. K. Gresseth, The Homeric Sirens, *TAPA* 101, pp. 203-218.
- R. Hankey, "'Evil' in the Odyssey", en 'Owls to Athens'. *Essays on Classical Subjects presented to Sir Kenneth Dover*, ed. By E. M. Craik, Oxford, 1990.
- J. Halverson, 1985, "Social Order in the 'Odyssey'", *Hermes* 113, pp. 129-145.
- S. Halliwell, 1988-1993, *Plato: Republic 10; Plato: Republic 5*, Warminster.
- E. A. Havelock, 1978, *The Greek Concept of Justice*, Cambridge et. al.
- C. De Heer, 1969, *Makar, Eudaimon, Olbios, Eutychia: A study of the semantic field denoting happiness in ancient Greek to the end of the 5th century B.C.*, Amsterdam.
- A. Heubeck, 1954, *Der Odyssee-Dichter und die Ilias*, Erlangen.
- A. Heubeck, 1985, "Penelopes Webelist", *WJA* 11, pp. 33-43.
- A. Heubeck, et. al., 1981-1986, *Omero, Odissea*, Introduzione, testo e commento a cura di: A. Heubeck, S. West, J. B. Haisworth, A. Hoekstra, J. Russo, M. Fernández Galiano; Traduzione di G. A. Privitera, Milano.
- U. Hölscher, 1939, *Untersuchungen zur Form der Odyssee*, Berlin.
- U. Hölscher, 1967, "Die Atridensage in der Odyssee", en *Festschrift für Richard Alewyn*, H. Singer, B. von Wiese (Hrsg.), Köln-Graz, pp. 1-16.
- U. Hölscher, 2000, *Die Odyssee. Epos zwischen Märchen und Roman*, München.
- U. Hölscher, 1960, Das Schweigen der Arete, *Hermes* 88, pp. 257.
- M. Horkheimer, T. W. Adorno, 1988, *Dialektik der Aufklärung*, Frankfurt.
- F. Jacoby, 1933, "Die geistige Physiognomie der Odyssee", *Antike* 9, pp. 159-194.
- P. V. Jones, 1965, *Homer's Odyssey. A Companion to the English Translation of Richmond Lattimore*, Bristol.
- I. de Jong, 1992, The Subjective Style in Odysseus' Wanderings, *CQ* 42.1, pp. 1-11.
- I. de Jong, 2001, *A Narratological Commentary on the Odyssey*, Cambridge et. al.





- I. de Jong, 2005, Aristotle on the Homeric Narrator, *The Classical Quarterly*, 55.2, pp. 616-621.
- E. Kearns: The Return of Odysseus: A Homeric Theoxeny?, *CQ* 32.1, 1982, pp. 2-8.
- H. Kleinknecht, "Platonisches im Homer. Eine Interpretation von Odyssee XIII 187-354", *Gymnasium*, 1958, pp. 59-75.
- F. Klingner, 1944, *Über die vier ersten Bücher der Odyssee*, Berichte über die Verhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Philologisch-historisch Klasse, 96. Band, 1. Heft.
- A. Köhnken, 1976, Die Narbe des Odysseus. Ein Beitrag zur homerisch-epischen Erzähltechnik, *Antike und Abendland*, 22:2, pp. 101-114.
- A. Köhnken, 2003, Perspektivistisches Erzählen im homerischen Epos: Die Wiedererkennung Odysseus: Argos, Hermes, 131, 4, pp. 385-396.
- W. Kranz, 1915, Die Irrfahrten des Odysseus, *Hermes* 50.1, pp. 93-112.
- W. Kullmann, 1985: «Gods and men in the *Iliad* and the *Odyssey*», *Harvard Studies of Classical Philology* 89, pp.1-23.
- W. Kullmann, 1991, "Ergebnisse der motivgeschichtlichen Forschung zu Homer (Neoanalyse)", en *Zweihundert Jahre Homer-Forschung. Rückblick und Ausblick*, hrsg. von J. Latacz, Stuttgart, pp. 425-455
- J. Latacz (Hrsg.), 1991, *Zweihundert Jahre Homer-Forschung. Rückblick und Ausblick*, Stuttgart-Leipzig, B. G. Teubner.
- J. Latacz, 1992 «Lesersteuerung durch Träume. Der Traum Penelopes im 19. Gesang der Odyssee», *Kotinos. Festschrift für Erika Simon*, hrsg. von H. Froning, T. Hölscher & H. Mielsch, Mainz von Zabern, 76-89.
- J. Latacz, 2003, *Homer. Der erste Dichter des Abendlands*, Düsseldorf-Zürich.
- J. B. Lidov, 1977, The Anger of Poseidon, *Arethusa* 10.2, pp. 227-236.
- A. A. Long, 1970, Morals and Values in Homer, *JHS* 90, pp. 121-139.
- B. Louden, 1999, *The Odyssey: Structure, Narration and Meaning*, Baltimore.
- J. Marks, 2008, *Zeus in the Odyssey*, Cambridge and London.
- F. Martínez Marzoa, 2006, *El decir griego*, Madrid.
- K. Matthiessen, 1988, "Probleme der Unterweltfahrt des Odysseus", *GB* 15, pp. 15-45.
- K. Meuli, 1921, *Odyssee und Argonautika. Untersuchungen zur griechischen Sagen Geschichte und zum Epos*, Berlin.
- M. D. Mirón Pérez, 2004, *Oikos y oikonomia: El análisis de las unidades domésticas de producción y reproducción en el estudio de la Economía antigua*, *Gerión* 22.1, pp. 61-79.
- R. Mondi, 1983, The Homeric Cyclopes: Folktale, Tradition and Theme, *TAPA* 113, pp. 17-38.
- G. Most, 1989, The Structure and Function of Odysseus' Apologoi, *TAPA* 119, pp. 15-30.
- C. Moulton, The End of the Odyssey, *GRBS* 15:2, 1974, pp. 153-169.
- M. Müller, 1966, *Athene als göttliche Helferin in der Odyssee*, Heidelberg.
- S. Murnaghan, 1987, *Disguise and Recognition in the Odyssey*, Princeton University Press.
- P. Murray, P., 1997, *Plato on Poetry*, Cambridge.
- M. N. Nagler, *Spontaneity and Tradition. A Study in the Oral Art of Homer*, University of California Press, 1974.
- M. N. Nagler, 1990, The Proem and the Problem, *CA* 9.2, pp. 335-356.
- N. Nelson-Rubin, 1987, Penelope's perspective: character from plot, en J. Bremer, I. de Jong, J. Kalff: *Homer: Beyond Oral Poetry*, Amsterdam.
- W. Nestle, Odyssee-Interpretationen I, II, *Hermes* 77, 1942, pp. 46-77.
- R. M. Newton, 2008, Assembly and Hospitality in the "Cyclôpeia", *College Literatur* 35.4, pp. 1-44.
- Olson, S. D., 1990, The Stories of Agamemnon in Homer's *Odyssey*, *TAPA* 120, pp. 57-71.
- D. L. Page, 1955, *Folktales in Homer's Odyssey*, Cambridge Mass..
- H. Patzer, 1991. "Die Reise des Telemach", *ICS XVI*, pp. 17-35.
- P. Philippson: Die vorhomerische und die homerische Gestalt des Odysseus, *Museum Helveticum* 4, 1947, pp. 8-22.
- A. J. Podlecki, 1961, Guest-Gifts and Nobodies in "Odyssey 9", *Phoenix* 15.3, pp. 125-133.
- W. Pötscher, 1963, Athene, *Gymnasium* 70, pp. 394-418.
- V. Propp, *Morfología del cuento*, Madrid, 2006.
- P. Pucci, The Song of the Sirens, *Arethusa* 12.2, pp. 121-132.
- P. Pucci, 1982, "The Proem of the Odyssey", *Arethusa* 15, pp. 39-62.
- S. Reece, 1993, *The Stranger's Welcome*, Ann Arbor.
- K. Reinhardt, 1960, «Die Abenteuer der Odyssee», en *Tradition und Geist*, hrsg. v. C. Becker, Göttingen, pp. 47-124.





- N. J. Richardson, 1983, Recognition Scenes in the Odyssey and ancient Literary Criticism, *Papers of the Liverpool Latin Seminar*, IV, pp. 219-235.
- E. Rohde, 1895, Nekyia, *RhM* 50, pp. 38-
- H. Rohdich, 1985, «Elpenor», *A&A* 31.2, pp. 108-115.
- R. B. Rutherford, 1992, *Homer. Odyssey*. Books XIX and XX, Cambridge.
- K. Rüter, 1969, *Odysseeinterpretationen*, Göttingen.
- W. Suerbaum, 1968, Die Ich-Erzählungen des Odysseus, *Poetica* 2, pp. 150-177.
- J. A. Scott, 1918, The Journey Made by Telemachus and Its Influence on the Action of the 'Odyssey', *CJ* 13.6, pp. 420-428.
- W. Schadewaldt, 1958, "Der Prolog der Odyssee", *HSCPh* 63, pp. 15-32.
- R. Schmiel, Achilles in Hades, *CP* 82.1, pp. 35-37.
- R. Seaford, *Reciprocity and Ritual. Homer and Tragedy in the Developing City-State*, Oxford, 1994.
- C. P. Segal, 1962, «The Phaeacians and the Symbolism of Odysseus' Return», *Arion* 1:4, pp. 17-64.
- C. P. Segal, 1992, Divine Justice in the Odyssey: Poseidon, Cyclops, and Helios, *AJP* 113.4, pp. 489-518.
- S. L. Schein, 1970, Odysseus and Polyphemus in the Odyssey, *GRBS* 11, pp. 73-83.
- S. L. Schein, 1996, *Reading the Odyssey. Selected interpretative Essays*, New Jersey.
- R. Schmiel, 1987, Achilles in Hades, *Classical Philology*, Vol. 82, N. 1, pp. 35-37.
- J. A. Scott, 1917, The Close of the "Odyssey", *CJ* 12.6, pp. 397-405.
- S. Scully, «Doubling in the Tale of Odysseus», *The Classical World* 80.6, 1987, pp. 401-417.
- W. B. Stanford, 1963, *The Ulysses Theme*, Oxford.
- D. Steiner, 2010, *Homer. Odyssey*. Books XVII and XVIII, Cambridge.
- H. Steinhil, 1991, Frauen um Odysseus. Studien in Poetik, Erotik und Ethik, *Gymnasium*, pp. 497-516.
- W. G. Thalmann, 1984, *Conventions of Thought in Early Greek Epic Poetry*, Baltimore, London.
- W. G. Thalmann, 1998, *The Swineherd and the Bow. Representations of Class in the Odyssey*, Ithaca, London.
- S. Tracy, "The Structures of the *Odyssey*", en Morris, I., Powell, B. (edd.), *A new Companion to Homer*, Leiden, New York, Köln, 1997.
- C. Ulf, 1990, *Die homerische Gesellschaft*, München.
- E. Visser, "Odysseus", *Der neue Pauly*, hrg. v. H. Cancik, H. Schneider, Brill Online, 2010.
- T. R. Walsch, 1995, «"Odyssey" 1.6-9: A Little More than Kine», *Mnemosyne* 48.4, pp. 385-410.
- B. Wagner-Hasel, 1997, Die Macht der Penelope. Zur Politik des Gewebes im homerischen Epos, en: *Kybele-Prophetin-Hexe. Religiöse Frauenbilder und Weiblichkeitskonzeptionen*, hrsg. v. R. Faber, S. Lanwerd, Würzburg 1997.
- D. Wender, *The last Scenes of the Odysee*, 1978.
- M. West, «"Odyssey" and "Argonautica"», *CQ* 55.1, 2005, pp. 39-64.
- G. Wickert-Micknat, 1982, *Die Frau*, *Archaeologia Homerica*, Bd. III, Göttingen.
- W. Wieland. W., 1999, *Platon und die Formen des Wissens*, Göttingen.

