



**Memòria justificativa de recerca de les convocatòries BCC, BE, BP, CTP- AIRE, DEBEQ, FI, INEFC, NANOS i PIV** 11-00

Num. \_\_\_\_\_ Data \_\_\_\_\_ Nom \_\_\_\_\_  
Registro d'entrada QEC2E

La memòria justificativa consta de les dues parts que venen a continuació:

- 1.- Dades bàsiques i resums
- 2.- Memòria del treball (informe científic)

Tots els camps són obligatoris

**1.- Dades bàsiques i resums**

**Nom de la convocatòria**

**BE**

**Llegenda per a les convocatòries:**

BCC	Convocatòria de beques per a joves membres de comunitats catalanes a l'exterior
BE	Beques per a estades per a la recerca fora de Catalunya
BP	Convocatòria d'ajuts postdoctorals dins del programa Beatriu de Pinós
CTP-AIRE	Ajuts per accions de cooperació en el marc de la comunitat de treball dels Pirineus. Ajuts de mobilitat de personal investigador.
DEBEQ (Modalitat A3)	Beques de Cooperació Internacional i Desenvolupament
FI	Beques predoctorals per a la formació de personal investigador
INEFC	Beques predoctorals i de col·laboració, dins de l'àmbit de l'educació física i l'esport i les ciències aplicades a l'esport
NANOS	Beques de recerca per a la formació en el camp de les nanotecnologies
PIV	Beques de recerca per a professors i investigadors visitants a Catalunya

**Títol del projecte:** ha de sintetitzar la temàtica científica del vostre document.

Estructura de la Justificació Epistèmica

**Dades de l'investigador o beneficiari**

Nom Mireia Cognoms López

Correu electrònic mireialopez.amo@gmail.com

**Dades del centre d'origen**

Universitat de Girona  
Facultat de Lletres  
Plaça Ferrater Mora nº 1  
17071 Girona





**Agència  
de Gestió d'Ajuts  
Universitaris  
i de Recerca**

**Número d'expedient**

2007BE-100006

**Paraules clau:** cal que esmenteu cinc conceptes que defineixin el contingut de la vostra memòria.  
Transmissió de la Justificació, Escepticisme, "Entitlement", Coneixement, Dogmatisme

**Data de presentació de la justificació**

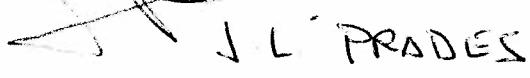
9/06/2008

Nom i cognoms i signatura  
del/de la investigador/a

 Generalitat de Catalunya  
Departament d'Innovació, Ano

Mireia López

Vistiplau del/de la responsable de la  
sol·licitud

 J. L. PRADES



---

**Resum del projecte:** cal adjuntar dos resums del document, l'un en anglès i l'altre en la llengua del document, on s'esmenti la durada de l'acció

---

**Resum en la llengua del projecte** (màxim 300 paraules)

Inicialment volia oferir una visió general de les respostes a l'escepticisme durant els últims 20 anys, però m'he centrat en un problema més profund que deriva d'aquesta discussió: el debat entre liberals i conservadors sobre l'estructura de la justificació perceptiva.

Avui en dia hi ha molts filòsofs que retornen al dogmatisme del sentit comú proclamat per G.E. Moore i la seva Prova sobre el Món Extern,

I-Hi ha alguna cosa que sembla una mà

II-Hi ha una mà

III-Hi ha món extern

És àmpliament acceptat que aquesta prova no constitueix una resposta satisfactòria a l'escepticisme sobre nostre dret a dir que sabem, però quan es tracta de caracteritzar per què no és satisfactòria hi ha desacord. Això ha dut a encetar el debat entre liberals i conservadors pel que fa a l'estructura de la justificació perceptiva.

Pels conservadors la prova no és coherent ja que un argument coherent és aquell que mou al subjecte a creure racionalment en la veritat de la conclusió, és a dir, un argument en el que hi ha una adequada transmissió de la justificació de les premisses a la conclusió. En l'argument de Moore no hi ha aquesta adequada transmissió de la justificació ja que un obté justificació per les premisses tenint prèviament justificació de la conclusió.

Aquesta no és la concepció dels liberals que pensen que en l'espai lògic de les justificacions no és necessari que un estigui prèviament justificat en creure III per què I pugui transmetre la seva justificació a II. Atès aquesta concepció, l'argument de Moore és totalment correcte i reafirma el dogmatisme.

Les meves simpaties són per les posicions conservadores i dirigiré la meva investigació a analitzar les respostes a l'escepticisme donades des del si d'aquesta proposta considerant el sorgiment d'una nova noció de justificació coneguda com "entitlement".

---

**Resum en anglès** (màxim 300 paraules)

My initial intention was to offer a general view analysing some answers to the sceptical challenge that were offered in the last twenty years, yet I have mainly focused in a deeper problem that derives from this discussion: the debate between liberal and dogmatist views about the structure of perceptual justification.

Today some views return to the common sense dogmatism supported by G.E. Moore and his Proof of An External World, I-There is something as a hand

II-Here is a hand

III-There is an external world

It is accepted that this proof results unsuccessful to answer scepticism to the claim of possession of knowledge. Nevertheless, in the attempt to characterize why this proof is flawed there is no agreement and the discussion leads to the debate between two confronted views about the architecture of perceptual justification: liberal and conservative. According to conservatives, Moore's Proof is defective because it does not constitute a cogent argumentation. An argument is cogent if it is one whereby the subject is moved to rational conviction of the truth of its conclusion -there is the appropriate kind of warrant transmission. Moore's Proof is not cogent since it exhibits a kind of warrant transmission failure that makes the route to acquire warrant for its premises goes via prior warrant for its conclusion.





---

**Resum en anglès** (màxim 300 paraules) – continuació -.

On the other hand, this is not the conception of liberals that think that in the logical space of perceptual warrants there no need to be previously warranted in III for I to warrant II. Under this model Moore's Proof is completely correct and the dogmatist view that lies under this assumption is affirmed.

My sympathy goes with the conservative vie and I will explore the ways opened to answer scepticism appealinf to a notion of warrant known as 'entitlement'.

---

---

**2.- Memòria del treball** (informe científic sense limitació de paraules). Pot incloure altres fitxers de qualsevol mena, no més grans de 10 MB cadascun d'ells.

L'estada de tres mesos a University of Sheffield m'ha permès conèixer d'aprop com es treballa en els departaments de les universitats anglosaxones, les més actives i punteres, juntament amb les universitats americanes, en l'àmbit de la filosofia analítica.

La meva recerca s'ha nodrit de les diferents activitats que es duien a terme en el si del departament de filosofia, activitats a les que m'he incorporat i he participat activament. Hi havia tres tipus d'activitats: grups de lectura i discussió, seminaris de doctorants i seminaris del departament. També vaig assistir a un curs pràctic de doctorat.

Pel que fa als grups de lectura un tenia la possibilitat d'assistir una hora setmanalment a un dels diferents seminaris que s'ofertaven. La meva àrea d'investigació és l'epistemologia o teoria del coneixement i per aquest motiu vaig incorporar-me a un seminari sobre normativitat en el que comentàvem el llibre de Ralph Wedgwood's *The Nature of Normativity*.

En els seminaris de doctorants ens reuníem, un cop cada setmana durant dos hores, els alumnes de doctorat del departament i tots els estudiants que, com jo, estàvem fent una estada de recerca. La programació estava tancada pels mesos en els que s'estenia la meva estada i, per aquest motiu, no vaig poder presentar el meu 'work in progress', però vaig participar activament en la discussió.

Els seminaris del departament constaven de dues modalitats, una en la que era un membre del propi departament el que feia la seva presentació i l'altra en la que s'invitava un filòsof amb altres afiliacions. Mentre vaig estar a Sheffield vaig tenir la oportunitat de conèixer filòsofs renombrats al poder d'assistir a les següents seminaris:



October 12th Jenefer Robinson [Cincinnati] *Emotion*

October 19th Clare Chambers [Cambridge] *Each Outcome is Another Opportunity*

October 26th John Hawthorne [Oxford] *Names*

November 2nd Elinor Mason [Edinburgh] *Moral Theory and Moral Responsibility*

November 16th Nadeem Hussain [Stanford] *Constructivism and Metaethics*

November 23rd Ian Proops [Michigan] *Puzzling out Russell: The Curiosity of George IV*

November 30th Mark McCullagh [Guelph] *Concept Possession and the Mates Example*

December 7th Komarine Romdenh-Romluc [Nottingham] *Simulation, Intention, and Immunity to Error through Misidentification*

December 14th Yonatan Shemmer [Sheffield] *Self-Governance, Reasons, and Self-Determination*

El curs pràctic de doctorat en el que vaig assistir tractaven temes de gran interès de cara el futur professional que anaven des de la pràctica de la recerca en filosofia, a com escriure articles, com enviar i el procés de publicació d'articles, la borsa de treball internacional, com escriure un projecte de tesi, com fer presentacions a congressos, aprendre a buscar els congressos en els que t'interessa, ect. Aquest curs va ser realment útil ja que normalment aquest tipus d'informació s'ofereix per les àrees científiques i no s'adqua a les d'humanitats, especialment a la de filosofia.

A part d'aquestes activitats la meva investigació es va beneficiar de les impagables trobades amb el que va ser el meu tutor, el doctor Christopher Hookway. El professor Hookway ha treballat el tema de l'escepticisme en profunditat i em va ajudar a concretar la qüestió en la que estic treballant actualment. Em va explicar què és el que se li demana avui en dia a una tesi en filosofia analítica per a ser competitiva i, aparentment, el meu plantejament inicial no es cenyia a aquests patrons. Com dic en el resum, al principi volia oferir un panorama més general sobre l'estat de la qüestió pel que fa al l'escepticisme epistèmic, però ara he acotat l'àmbit de la recerca per dedicar-me a tractar un problema de fons molt concret que travessa tota la discussió contemporània sobre l'escepticisme.

Un treball molt important i molt difícil en filosofia és la selecció de la bibliografia, d'això en depèn principalment els resultats del teu treball posterior. El professor Hookway em va ajudar a la seva selecció i el resultat ha estat una bibliografia molt acotada que avui està essent la base de la meva recerca:  
-Beebe, Helen (2001): 'Transfer of Warrant, Begging the Question and Semantic Externalism', *The Philosophical Quarterly*, vol. 51, No. 204, pp.356-374.  
-Bergmann, Michael (2000): 'Externalism and Skepticism', *The Philosophical Review*, vol. 109 n° 2, pp. 159-194.



- Bergmann**, Michael, (2005), 'Defeaters and Higher-Level Requirements', *The Philosophical Quarterly*, vol 55, nº 220, pp. 419-436.
- Bonjour**, Laurence, 'Can Empirical Knowledge Have a Foundation?', *American Philosophical Quarterly*, 15, 1978, pp.1-12.
- Brewer**, Bill (1999): *Perception and Reason*, Oxford, Oxford University Press, 1999.
- Coliva**, Annalisa (2007): 'Moore's Proof, Liberals and Conservatives- Is There a (Wittgensteinian) Third Way?', manuscript.
- Coliva**, Annalisa (2007): 'The Paradox of Moore's Proof of an External World', *The Philosophical Quarterly*, ?.
- Coliva**, Annalisa (2007): 'Was Wittgenstein an Epistemic Relativist?' manuscript.
- Coliva**, Annalisa (2007): 'Transmission Failure and Epistemic Projects', manuscript.
- Davies**, Martin (1998): "Externalism, Arquitecturalism, and Epistemic Warrant", en C. Wright, B. C. Smith y C. Macdonald (eds.), *Knowing Our Own Minds: Essays on Self-Knowledge*, Oxford: Oxford University Press, 1998, pp. 321-361.
- Davies**, Martin (2000): "Externalism and Armchair Knowledge", en P. Boghossian y C. Peacocke (eds.), *New Essays on the A Priori*, Oxford: Oxford University Press, pp. 384-414.
- Davies**, Martin (2003): "The Problem of Armchair Knowledge", en S. Nuccetelli (ed.), pp. 23-55.
- Davies**, Martin (2004): "Epistemic entitlement, warrant transmission, and easy knowledge", *Aristotelian Society Supplement* 78, pp. 213-245.
- Nuccetelli**, Susana (ed.) (2003): *Semantic Externalism and Self-Knowledge*, Cambridge: MIT Press.
- Pryor**, James (2004): 'What's Wrong with Moore's Argument?', *Philosophical Issues*, 14, Epistemology.
- Pryor**, James (2002): 'Is Moore's Argument an Example of Transmission Failure?' manuscript.
- Pryor**, James (2000): 'The Skeptic and the Dogmatist', *Nous*, 34:4, pp.517-549.
- Sosa**, Ernest (1999): 'How To Defeat Opposition to Moore', *Noûs*, vol. 33:13, Epistemology, pp. 141-153.
- Sosa**, Ernest (1993): 'Skepticism an Our Knowledge Circle', *Philosophical Issues*, vol. 4, pp. 211-226.
- White**, Roger (2006): 'Problems for Dogmatism', *Philosophical Studies*, 131, pp. 525-557.
- Williamson**, Timothy (2000): *Knowledge and its Limits*, Oxford: Oxford University Press.
- Wright**, Crispin (2004), "Wittgensteinian Certainties," in McManus, D. (ed.), *Wittgenstein and Scepticism*, Routledge, pp. 22-55.
- Wright**, Crispin (2004): 'Warrant for Nothing (And Foundations for Free?)', *Aristotelian Society Supplementary Volume*, 78, pp. 167-212.
- Wright**, Crispin (2003): "Some Reflections on the Acquisition of Warrant by Inference", en S. Nuccetelli (ed.), pp. 57-77.
- Wright**, Crispin (2002): '(Anti-) Sceptics Simple and Subtle: G.E. Moore and John McDowell', *Philosophy and Phenomenological Research*, LXV, pp. 330-348.
- Wright**, Crispin (2000): 'Cogency and Question-Begging: Some Reflections on McKinsey's paradox and Putnam's Proof', *Philosophical Studies*, 10, pp.140-163.
- Wright**, Crispin (1991): 'Scepticism and Dreaming: Imploding the Demon', *Mind*, vol. 100, nº 1.



**Agència  
de Gestió d'Ajuts  
Universitaris  
i de Recerca**

-Wright, Crispin (1985): 'Facts and Certainty', *Proceedings of the British Academy*, 71, pp. 429-472.